F 152
16
1892.

F 152/16

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## КОЛОГРИВСКАГО

# УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 19 января 1892 г.

и

Очередной сессіи 9—14 марта 1892 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

КОСТРОМА.
Въ Губернской Типографіи
1892.

# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

## КОЛОГРИВСКАГО

# УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 19 января 1892 г.

и

Очередной сессіи 9—14 марта 1892 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

КОСТРОМА.
Въ губернской типографіи
1892.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
135122-48

Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора. Іюня 6 дня 1892 г.

2007080300

# ЖУРНАЛЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## Кологривскаго уѣзднаго чрезвычайнаго земскаго собранія.

---

### 19-го января 1892 года.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 10 гласныхъ).

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ, прибывъ въ чрезвычайное Кологривское уѣздное земское собраніе, разрѣшенное для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) по поводу закупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда, и 2) относительно пріобрѣтенія дома для земскихъ и другихъ учрежденій, согласно постановленію собранія, отъ 16 марта 1891 г., и имѣя въ виду законное число прибывшихъ гг. гласныхъ, объявилъ собраніе открытымъ.

2. Предъявлено отношеніе Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами за № 14781, о назначеніи представителемъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ Кологривскомъ земскомъ собраніи лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества надворнаго совѣтника Лужина.

3. Секретаремъ собранія избранъ гласный А. И. Черевинъ.

Прочитаны доклады управы:

4. а) Относительно закупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго доклада, было предложено на разрѣшеніе собранія нѣсколько вопросовъ, которые разрѣшены были въ слѣдующемъ

видѣ: 1) закупку хлѣба поручить управѣ производить въ такой степени, чтобы общая сумма расходовъ по этой операціи непревышала 42000 рублей, если только будетъ предстоять въ томъ необходимость. При этомъ желательно бы было, чтобы земская управа приняла мѣры къ покупкѣ частію ржаной муки и разнаго яроваго хлѣба, въ количествѣ по ея усмотрѣнію, если только это не вызоветъ особаго возвышенія цѣнъ. 2) Продажу хлѣба производить по средней заготовительной цѣнѣ, общей для всѣхъ мѣстностей уѣзда и всему населенію за наличныя деньги; впрочемъ управа можетъ крайне нуждающемуся населенію производить выдачу въ ссуду хлѣба на срокъ до 1 октября 1892 г. подъ особое ручательство обществъ и болѣе благонадежныхъ лицъ, которое бы служило, во всякомъ случаѣ, вѣрною гарантіею въ исправной уплатѣ денегъ за отпущенный хлѣбъ; ручательство это должно быть засвидѣтельствовано мѣстнымъ земскимъ начальникомъ или другими учрежденіями. 3) Склады хлѣба сохранить тѣ же самые, какіе перечислены въ докладѣ управы, и кромѣ того, согласно заявленію г. земскаго начальника 1-го участка Н. Н. Григорьева, основать еще одинъ или два склада для Илешевской, Архангельской и Турдіевской волостей, съ отпускомъ туда хлѣба около 3000 пудовъ, хлѣбъ этотъ долженъ быть купленъ вновь, а въ случаѣ невозможности, выпущенъ изъ центральнаго склада, находящагося въ г. Кологривѣ. Въ устройствѣ складовъ, пріисканіи отвѣтственныхъ лицъ, храненіи и продажѣ хлѣба, въ установленномъ управою порядкѣ, просить г. земскаго начальника 1-го участка оказать управѣ свое въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе. Точно также устроить складъ хлѣба для населенія волостей Халбужской и Ануфріевской, съ количествомъ хлѣба, какое окажется необходимымъ по соображеніямъ управы; въ пріисканіи мѣста для склада, отвѣтственнаго лица въ храненіи и продажѣ хлѣба, просить г. земскаго начальника 4 участка, точно также принять свое участіе и ока-

зать земской управѣ возможное содѣйствіе; если по предположенію управы необходимость вызоветъ устройство складовъ и въ другихъ мѣстностяхъ, то она уполномочивается дѣйствовать въ этомъ случаѣ самостоятельно. 4) Если находящейся въ распоряженіи управы въ настоящее время суммы окажется недостаточно, для обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи, то уполномочить ее на полученіе изъ губернской управы остальной, по ея усмотрѣнію, ссуды. 5) Вознагражденіе завѣдующимъ складами по храненію и продажѣ хлѣба уполномочить управу назначить по своему усмотрѣнію, а тремъ волостнымъ старшинамъ волостей: Кузьминской, Георгіевской и Николомежевской, за труды по покупкѣ и доставкѣ въ г. Кологривъ хлѣба, назначить по 2 коп. за каждый купленный ими пудъ; и 6) Порядокъ продажи хлѣба на наличныя деньги и выдачи таковаго въ ссуду предоставить усмотрѣнію управы, по возможности, при содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ гг. земскихъ начальниковъ. О всемъ вышеизложенномъ постановили: предложить управѣ принять къ исполненію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 42).

5. б) Докладъ управы, разсмотрѣнный подъ предсѣдательствомъ депутата дворянства князя Д. К. Абашидзе, относительно пріобрѣтенія дома у г. Перфильева для земскихъ и другихъ учрежденій, постановили: докладъ управы всецѣло принять, на совершеніе купчей крѣпости и передачу въ вѣдѣніе земства г. Перфильевымъ имущества назначить срокъ не позднѣе 1 августа 1892 года, въ остальныхъ же частяхъ, постановленіе земскаго собранія отъ 16 марта 1891 года оставить въ своей силѣ, и поручить управѣ выдать г. Перфильеву теперь же, по вступленіи сего постановленія въ законную силу, въ задатокъ изъ запаснаго капитала 5000 руб., подъ особую задаточную росписку, на имя уполномоченнаго Кологривскаго земства гласнаго титулярнаго совѣтника Н. Н. Григорьева, на что и поручить управѣ выдать

г. Григорьеву надлежащее уполномочіе. Впредь до принятія имущества поручить управѣ, совмѣстно съ коммиссіею, по возможности заблаговременно озаботиться необходимымъ ремонтомъ дома и приспособленіемъ таковаго подъ помѣщеніе всѣхъ учрежденій, перечисленныхъ въ постановленіи собранія, отъ 16 марта 1891 года.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 51).

Затѣмъ собраніе, за разсмотрѣніемъ подлежащихъ его обсужденію вопросовъ, г. предсѣдателемъ было закрыто.

# ЖУРНАЛЫ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

## Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, очередной сессіи 9—14-го марта 1892 года.

### 9-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 29 гласныхъ).

1. Г. Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ, прибывъ въ Кологривское очередное земское собраніе, пригласилъ гг. наличныхъ земскихъ гласныхъ принять установленную присягу, что и было исполнено ими; послѣ чего, на основаніи разрѣшенія г. Костромскаго губернатора собраніе г. предсѣдателемъ объявлено было открытымъ, въ присутствіи 29 гласныхъ, и предъявлены отношенія: а) Костромской духовной консисторіи, отъ 17 февраля сего года за № 1504, о назначеніи въ земское собраніе депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства протоіерея Ѳ. І. Іорданскаго, и б) Костромской губернской земской управы, отъ 20 августа 1891 г. за № 4602, и Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами, отъ 5 октября того же года за № 14781, о назначеніи въ собраніе

представителемъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества А. Н. Лужина, постановлено: записать о вышеизложенномъ въ журналъ.

2. Секретаремъ собранія избранъ на время очередныхъ засѣданій гласный А. И. Черевинъ.

3. Г. предсѣдателемъ собранія прочитанъ представленный при докладѣ управы за № 1, списокъ гг. земскихъ гласныхъ, избранныхъ и утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1892 г.; при этомъ г. предсѣдатель доложилъ, что въ настоящее засѣданіе собранія прибыли всѣ гласные, за исключеніемъ двухъ: Ф. Е. Крѣпишъ и П. П. Красовскаго. Первый изъ нихъ въ присланномъ отъ себя заявленіи объясняетъ, что онъ не можетъ явиться для участія въ земскомъ собраніи до 11 марта, въ виду назначенія имъ къ разбору дѣлъ по должности земскаго начальника, до полученія еще извѣщенія о срокѣ открытія собранія, а отъ гласнаго Красовскаго, о причинѣ неявки въ собраніе, не получено никакого заявленія. Въ виду чего собраніе постановило: причину неявки гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ признать заслуживающею уваженія, а гласному П. П. Красовскому, какъ не представившему никакого отзыва о причинѣ своей неявки, сдѣлать, согласно ст. 1440[1]/. ул. о нак., замѣчаніе отъ г. предсѣдателя собранія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 54).

4. Г. предсѣдателемъ П. П. Перфильевымъ внесены были въ собраніе при особомъ докладѣ за № 2, проекты смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1893 г. и отчетъ управы за 1891 годъ, постановлено: передать въ имѣющую быть избранною коммиссію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 54).

5. По предложенію г. предсѣдателя, собраніе пожелало избрать одну ревизіонную коммиссію на три года въ числѣ до семи лицъ, съ тѣмъ, чтобы коммисія эта для болѣе успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія, на будущее

время собиралась заблаговременно, такъ чтобы ко дню открытія собранія она могла уже внести свои заключенія о результатѣ повѣрки дѣйствій управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. При этомъ гласные А. И. Антиповъ и Н. Н. Григорьевъ заявили, чтобы ревизіонная коммиссія, независимо отъ обревизованія ежегодной отчетности управы, имѣла право въ теченіе трехлѣтняго срока, производить внезапныя ревизіи кассы управы, а также всѣхъ заведеній общественнаго призрѣнія и ревизію всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій управы въ теченіе отчетнаго года по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. О результатахъ ревизіи коммиссіи предоставляется право, въ случаѣ надобности, сообщать управѣ для свѣдѣнія, не дѣлая однако же собственною властію никакихъ самостоятельныхъ распоряженій и указаній по производству ревизіи. По окончаніи года ревизіонная коммиссія должна представить очередному земскому собранію о своей дѣятельности отчетъ. Коммиссія избираетъ изъ среды своей на весь срокъ ея существованія предсѣдателя и на случай его болѣзни или отсутствія изъ уѣзда,—замѣстителя предсѣдателя. Время и мѣсто собранія коммиссіи назначается предсѣдателемъ. Засѣданія коммиссіи признаются дѣйствительными при трехъ членахъ. Настоящее заявленіе собраніемъ было единогласно принято, и въ составъ коммиссіи на сказанныхъ началахъ, чрезъ закрытую подачу голосовъ избраны гласные: С. В. Травинъ, А. И. Черевинъ, А. И. Антиповъ, А. К. Поливановъ, Д. М. Звоновъ, Н. Н. Григорьевъ и Е. В. Орловъ.

6. Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ разсмотрѣнію очереднаго земскаго собранія. При этомъ признано: доклады 1) за № 2, съ проектами смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 г. и съ отчетомъ управы за 1891 г; 2) за № 3, о наличности денежной кассы управы къ 9 марта; 3) за № 28, о послѣдовавшемъ отвѣтѣ г. Костромскаго губернатора на ходатайство Кологривскаго земства объ оставле-

нiи хода земской почты по существовавшему до сего маршруту; и 4) за № 39, по вопросу о храненiи и расходованiи земскихъ суммъ, передать на предварительное разсмотрѣнiе коммиссiи. Для разсмотрѣнiя доклада за № 41, съ представленiемъ поступившихъ въ управу распоряженiй, касающихся устройства дорогъ и элеваторовъ образовать особую коммиссiю, въ составъ которой и избраны гг. гласные: А. И. Антиповъ, А. В. Михалковъ, А. К. Варженевскiй и А. Д. Посниковъ. Остальные затѣмъ доклады признано разсмотрѣть въ собранiи въ очередномъ порядкѣ. При прочтенiи перечня докладовъ были выслушаны слѣдующiя заявленiя:

1) Гласнаго А. К. Варженевскаго, чтобы всѣ доклады управы, подлежащiе разсмотрѣнiю земскаго собранiя, на будущее время, отпечатывались въ отдѣльныхъ брошюрахъ и разсылались гласнымъ вмѣстѣ съ отчетами до открытiя земскаго собранiя. Такой порядокъ облегчитъ теченiе дѣлъ собранiя, такъ какъ гласные заблаговременно могутъ ознакомиться съ существомъ докладовъ и высказать, по содержанiю ихъ, свое мнѣнiе. Заявленiе это собранiемъ принято и постановлено: предложить управѣ, на будущее время, отпечатывать свои доклады въ отдѣльномъ сборникѣ и разсылать ихъ гг. гласнымъ, вмѣстѣ съ отчетами, до открытiя собранiя.

2) Того же гласнаго г. Варженевскаго и многихъ другихъ, о томъ, чтобы очередное земское собранiе, впредь собиралось не позднѣе 3-го числа марта. Собранiе съ заявленiемъ этимъ согласилось и постановило: поручить управѣ на будущее время назначать созывъ очередныхъ земскихъ собранiй не позднѣе 3-го числа марта, если только срокъ этотъ не будетъ совпадать съ праздничными и табельными днями.

3) Того же гласнаго А. К. Варженевскаго объ установленiи, согласно 1-му отдѣлу 100 ст. пол. о земск. учрежд., правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ управѣ, а рав-

но указанія дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію оной. Такъ какъ вопросъ этотъ требуетъ серьезной разработки, то собраніе постановило: настоящій вопросъ передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы она заключеніе свое внесла на обсужденіе будущаго въ 1893 году очереднаго земскаго собранія.

4) Заявленіе гласнаго А. И. Черевина и другихъ о назначеніи предѣльнаго времени на явку гг. гласныхъ въ собраніе, постановлено: просить гг. гласныхъ являться въ собраніе не позднѣе 11 часовъ утра.

Прочитаны были доклады управы:

7. а) за № 42, о ремонтѣ земскихъ зданій. Собраніе постановило: докладъ управы утвердить и ассигновавъ, согласно заключенію управы, потребную на ремонтъ земскихъ зданій сумму 2000 руб. включить ее въ смѣту расходовъ на 1893 годъ. Затѣмъ постановленіе земскаго собранія, отъ 16 марта 1891 г., касающееся необходимыхъ приспособленій въ купленномъ земствомъ у г. Перфильева домѣ, оставить въ своей силѣ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 97).

8. б) за № 4, съ представленіемъ правительственныхъ распоряженій, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству. Собраніе постановило: распоряженія эти принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 57).

9. в) за № 5, о состоявшихся по разнымъ вопросамъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1891 г., постановлено: перечисленныя въ докладѣ постановленія губернскаго собранія принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 58).

10. г) за № 6, по вопросу о предоставленіи мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ производить, въ случаѣ необходимости, за свой счетъ, расчистку второстепенныхъ судоходныхъ рѣкъ, хо-

зяйственнымъ способомъ,—постановлено: распоряженіе это принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 59).

11. д) за № 7, по предложенію губернскаго земства объ устройствѣ складовъ пожарныхъ трубъ при уѣздныхъ управахъ. Собраніе постановило: выразить губернской управѣ желаніе на устройство означенныхъ складовъ на предложенныхъ ею условіяхъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 62).

12. е) за № 8, по вопросу о повышеніи нормальной страховой оцѣнки строеній. Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, высказалось за оставленіе нормальной страховой оцѣнки строеній въ прежнемъ видѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ выразило желаніе и о сохраненіи особой спеціальной оцѣнки строеній, о чемъ и постановило: сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 62).

13. ж) за № 9, по вопросу объ утвержденіи правилъ рубки и пожога огнищъ въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ. Собраніе, по выслушаніи проекта правилъ, представленныхъ въ губернское собраніе Галичскою земскою управою,—выразило желаніе остаться при буквальномъ исполненіи условій, предписанныхъ на этотъ предметъ спеціальнымъ закономъ; но такъ какъ законъ этотъ не всегда исполняется въ точности, то слѣдуетъ желать одного только, чтобы къ соблюденію его приняты были надлежащія мѣры. Что же касается до правилъ, выработанныхъ Галичскимъ земствомъ о рубкѣ и пожогѣ огнищъ, то правила эти, какъ стѣснительныя для населенія Кологривскаго уѣзда, собраніе признало слѣдующимъ отклонить, и потому постановило: предложить уѣздной управѣ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 63).

Послѣ всего изложеннаго засѣданіе собранія, г. предсѣдателемъ было закрыто до 11 часовъ утра 10 марта.

---

## 10-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 28 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 9 марта, и сейчасъ же послѣ того, согласно постановленію ст. 3, г. предсѣдатель собранія сдѣлалъ замѣчаніе прибывшему вновь гласному П. П. Красовскому за неявку его въ собраніе на 9 марта. По выслушаніи замѣчанія, гласный Красовскій заявилъ, что онъ прибыть на 9 марта въ собраніе не могъ по той причинѣ, что онъ въ пути былъ постоянно задерживаемъ ѣдущимъ на базаръ на 9 марта въ г. Кологривъ народомъ и потому просилъ собраніе о снятіи назначеннаго ему собраніемъ замѣчанія. Но такъ какъ собраніе ходатайство Красовскаго оставило безъ послѣдствій, то онъ заявилъ отказъ свой отъ званія гласнаго и выбылъ изъ собранія. О всемъ этомъ постановлено: записать въ журналъ.

Затѣмъ земское собраніе слушало:

2. Докладъ управы за № 10, относительно составленія таксъ вознагражденія за убытки, исчисляемые отъ потравы животными полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и за самовольныя порубки лѣсовъ по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1893 года. По прочтеніи представленныхъ управою таксъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на трехлѣтіе до 1893 г., гласные: Е. В. Орловъ, Д. М. Звоновъ и другіе находили, что стоимость лѣса по нѣкоторымъ разрядамъ опредѣлена чрезвычайно низко, а другіе гласные оспаривали такое заявленіе, и такъ какъ заявленіямъ и спорамъ не было конца, то собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, большинствомъ голосовъ рѣшило,

для болѣе тщательнаго разсмотрѣнія существующей таксы, составить коммиссію, въ которую и избраны гг. гласные: А. В. Михалковъ, Е. В. Орловъ, Н. В. Бушуевъ, П. И. Кузьмичовъ, В. И. Невзоровъ и И. А. Щелоковъ. Постановлено: докладъ управы за № 10, передать въ сказанную коммиссію, которую и просить соображенія свои немедленно внести на обсужденіе собранія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 64).

3. Докладъ управы за № 11, съ представленіемъ отзывовъ г. Костромскаго губернатора, за №№ 1390 и 1499, на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1891 г. Принимая во вниманіе, что указанія г. губернатора управою почти всѣ уже выполнены, собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и недоимку съ дома Хохлова, по безнадежности къ поступленію сложить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 64).

4. Гласный Н. М. Левашовъ сдѣлалъ заявленіе по поводу устройства народныхъ чтеній въ Кологривскомъ уѣздѣ и просилъ ассигнованной прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ суммѣ, въ размѣрѣ 100 рублей, дать опредѣленное назначеніе, въ томъ предположеніи, что народное чтеніе рано или поздно найдутъ себѣ мѣсто въ примѣненіи на дѣлѣ и въ Кологривскомъ уѣздѣ, подобно нѣкоторымъ уѣздамъ Московской и другихъ губерній, гдѣ такія чтенія уже введены. По обсужденіи этого заявленія собраніе постановило: по вопросу введенія народныхъ чтеній въ Кологривскомъ уѣздѣ поручить земской управѣ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, предложивъ ей по ея усмотрѣнію пріобрѣсти фонарь съ тѣневыми картинами, на что она можетъ употребить до 80 руб. изъ отпущенной, по постановленію собранія, отъ 15-го марта 1891 года, суммы, а на всѣ расходы по устройству народныхъ чтеній не свыше 100 руб.

5. Докладъ управы за № 12, съ представленіемъ отношенія

Костромской губернской земской управы за № 7093, съ изложеніемъ протеста г. Костромскаго губернатора на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1892 годъ и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія, постановлено: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и приложенныя при докладѣ ходатайства купца Сергѣева и мѣщанина Степанова объ исключеніи ихъ лѣсныхъ дачъ изъ 1-го разряда оставить безъ послѣдствій.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 68).

6. Докладъ управы за № 13, о сложеніи недоимокъ земскаго сбора за леченіе въ больницѣ и штрафовъ, по представленной вѣдомости, всего въ размѣрѣ 56 р. 17 к., постановлено: соглашаясь съ заключеніемъ управы, недоимку въ количествѣ 56 р. 17 к. сложить со счетовъ.

(Докладъ управы въ прилож., стр. 71).

7. Докладъ особой коммиссіи по вопросу объ общественныхъ работахъ въ Кологривскомъ уѣздѣ слѣдующаго содержанія: „коммиссія разсмотрѣвъ докладъ управы по означенному вопросу и выслушавъ объясненія уполномоченнаго отъ генералъ-лейтенанта Анненкова гласнаго А. И. Антипова, нашла, что есть полное основаніе надѣяться, что особымъ совѣщаніемъ, можетъ быть предоставлена для общественныхъ работъ по Кологривскому уѣзду сумма, достаточная для нѣкоторыхъ весьма полезныхъ для уѣзда работъ, которыя могутъ быть исполнены при участіи населенія, пострадавшаго отъ неурожая. А потому коммиссія признаетъ необходимымъ оказать немедленную помощь пострадавшимъ, для чего имѣть въ распоряженіи уѣзда сумму не менѣе 35000 руб., для подъѣздныхъ путей,—укрѣпленія берега рѣки Унжи въ г. Кологривѣ,—устройство пароходной пристани и моста чрезъ рѣку Унжу, и войти о семъ съ ходатайствомъ къ генералъ-лейтенанту Анненкову".

Въ виду сего коммиссія предложила собранію послать къ

генералъ-лейтенанту Анненкову телеграмму нижеслѣдующаго содержанія: „Петербургъ, завѣдующему общественными работами, генералъ-лейтенанту Анненкову". „Кологривское земское собраніе покорнѣйше проситъ ваше превосходительство о скорѣйшемъ представленіи въ особое совѣщаніе вопроса объ ассигнованіи потребной суммы на производство неотложно необходимыхъ работъ, съ цѣлію помощи пострадавшимъ отъ недорода хлѣба. Особо избранная земскимъ собраніемъ коммиссія для разработки этого вопроса признала крайне необходимымъ оказать немедленную помощь пострадавшимъ и для сего имѣть въ распоряженіи уѣзда сумму не менѣе 35000 руб., для подъѣздныхъ путей, для укрѣпленія берега рѣки Унжи въ г. Кологривѣ, устройства пароходной пристани и моста чрезъ р. Унжу". Собраніе вполнѣ раздѣляя мнѣніе коммиссіи, единогласно постановило: просить г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева, нынѣ же послать отъ лица всего земскаго собранія телеграмму генералъ-лейтенанту Анненкову въ изложенномъ выше смыслѣ.

(Докладъ коммиссіи въ прилож. стр. 114).

8. Докладъ управы за № 14, съ прошеніемъ Кологривской мѣщанской вдовы Евпраксіи Груздевой, о сложеніи земскаго сбора съ дома наслѣдниковъ умершаго мужа ея. Усматривая изъ доклада управы, что на домѣ наслѣдниковъ Груздева недоимокъ земскаго сбора не состоитъ, а числится лишь одинъ окладъ за текущій годъ въ размѣрѣ 40 коп., собраніе ненашло никакихъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Груздевой, о чемъ и постановило: поручить управѣ поставить въ извѣстность Груздеву.

(Докладъ управы прилож. стр. 73).

9. Докладъ управы за № 15, по поводу состоящаго долга за Кологривской женской прогимназіей за отпущенные изъ аптеки, по рецепту врача Н. А. Шпиндлеръ, термометръ и ингаля-

торъ. Собраніе постановило: числящійся за прогимназіей долгъ 2 р. 25 к. сложить со счетовъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 74).

10. Докладъ управы за № 16, съ представленіемъ заявленія тайнаго совѣтника Петра Александровича Сабурова, объ отсрочкѣ взысканія земскаго сбора съ принадлежащей ему земли. Собраніе, не находя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства, постановило: заявленіе г. Сабурова оставить безъ удовлетворенія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 74).

11. Докладъ управы за № 17, съ прошеніемъ крестьянъ Ефремовской волости, Трифановскаго сельскаго общества, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора съ находящейся въ ихъ пользованіи земли. Собраніе, имѣя въ виду, что въ истекшемъ году оказался значительный недородъ хлѣба, постановило: удовлетворить означенное ходатайство крестьянъ Трифановскаго общества, разрѣшивъ имъ отсрочку на взносъ недоимки земскаго сбора и оклада 1-й половины 1892 г до 1-го числа будущаго августа мѣсяца.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 75).

12. Докладъ управы за № 18, по жалобѣ Кологривскаго землевладѣльца Петра Ефимовича Шереметевскаго на неправильное обложеніе его земли земскими налогами; при чемъ выслушано было и дополнительное заявленіе г. Шереметевскаго, отъ 28 февраля сего года. Земское собраніе выслушавъ послѣдовавшія по этому предмету мнѣнія гг. гласныхъ, пришло къ тому заключенію, чтобы въ отношеніи измѣненія количества земли примѣнялись правила, установленныя земскимъ собраніемъ 13-го марта 1883 года, которыми требуется отъ владѣльцевъ представленіе утвержденныхъ надлежащимъ порядкомъ плановъ, а такъ какъ г. Шереметевскій отъ исполненія такого требованія уклонился, то собраніе постановило: поручить управѣ вновь потребо-

вать отъ г. Шереметевскаго планы на принадлежащую ему землю, а если и на этотъ разъ г. Шереметевскій уклонится отъ представленія плановъ, то жалоба его должна остаться безъ послѣдствій. О вышеизложенномъ увѣдомить Костромскую губернскую земскую управу, въ отвѣтъ на отношеніе ея, отъ 26 августа 1891 года за № 4706.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 76).

13. Докладъ управы за № 19, по ходатайству крестьянъ Савинской волости дер. Завражья Григорія Петрова, дер. Левина Алексѣя Андреева Кудрявцева съ товарищами и дер. Родина Семена Мартьянова о перечисленіи принадлежащей имъ лѣсной земли изъ 1-го въ низшій разрядъ. Изъ высказанныхъ нѣкоторыми гг. гласными заявленій, выяснилось, что означенные крестьяне пріобрѣли отъ крестьянина Сергѣева лѣсную землю, совсѣмъ уже опустошонную несоразмѣрными выработками прежнимъ владѣльцемъ лѣсныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе чего собраніе постановило: удовлетворить ходатайство просителей, не дожидаясь будущаго очереднаго собранія, если произведеннымъ управою дознаніемъ заявленіе крестьянъ подтвердится въ справедливости.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 77).

14. Докладъ управы за № 20, съ заявленіемъ довѣреннаго казанскихъ купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина—Степана Ипатова Плюснина о перечисленіи 900 десятинъ лѣсной земли его довѣрителей изъ 1-го въ низшій разрядъ, въ виду того, что на пространствѣ 500 десятинъ дача выгорѣла, а 400 десятинъ вырублено. Земская управа хотя и требовала отъ Плюснина акта о погорѣвшей дачѣ, но отъ доставленія таковаго онъ отказался. Поэтому собраніе, не имѣя достаточныхъ данныхъ, подтверждающихъ правильность ходатайства просителя, постановило: прошеніе довѣреннаго Матвѣевскаго и Ярыгина—Плюснина—отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 77).

15. Докладъ управы за № 21, съ заявленіемъ довѣреннаго г. Курова Порфирія Сокольникова объ освобожденіи отъ земскаго обложенія винокуреннаго завода его довѣрителя. Собраніе пришло къ заключенію, что въ силу прежнихъ постановленій своихъ, заводы и другія промышленныя заведенія, освобождались отъ земскаго обложенія тогда лишь, когда существующій въ нихъ механизмъ окончательно уничтоженъ. Этому порядку собраніе признало слѣдующимъ и нынѣ строго придерживаться. А такъ какъ механизмъ на заводѣ г. Курова не разобранъ, то собраніе постановило: ходатайство довѣреннаго г. Курова Сокольникова отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 78).

16. Докладъ управы за № 22, о переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ. Собраніе постановило: опредѣленную дознаніями управы доходность винокуренныхъ заводовъ, а именно: г. Михалкова въ 1200 руб., купца Завьялова 800 руб., г. Травина 500 руб. и г. Крѣпишъ 300 руб., принять въ основаніе раскладки съ 1893 года, а доходность винокуреннаго завода г. Курова оставить прежнюю, т. е. въ 625 рублей.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 79).

17. Докладъ управы за № 23, относительно выданныхъ управою мѣщанину Гашкову 7 руб. за сажженныя вещи послѣ умершей отъ дифтерита его дочери. Собраніе постановило: докладъ управы принять и произведенный ею расходъ утвердить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 79).

Докладъ управы за № 24, о заключеніи особой коммиссіи по поводу составленнаго дѣлопроизводителемъ Кологривской земской управы г. Острогскимъ сборника постановленій земскаго собранія за 25 лѣтъ, съ 1865 по 1890 годъ. Собраніе, имѣя въ виду, что означенный сборникъ коммиссіею разсмотрѣнъ и одобренъ, постановило: отпечатать, какъ этотъ сборникъ, такъ и составленный врачемъ Виноградовымъ обзоръ по медицинской

части за 25 лѣтъ, въ количествѣ 100 экземпляровъ и потребную на этотъ предметъ сумму уполномочить управу произвести въ 1892 году изъ запасной суммы (на непредвидѣнные расходы).

(Докладъ управы въ прилож. стр. 80).

19. Прошеніе содержательницы Парфентьевской земской станціи г-жи Макаровой, ходатайствующей объ увеличеніи комплекта лошадей на содержимой ею станціи.—Собраніе постановило: въ виду значительнаго разгона на означенной станціи, увеличить комплектъ лошадей на одну лошадь, съ приплатою за это Макаровой опредѣленной контрактомъ суммы, т. е. по 45 руб. въ годъ, каковые и внести въ смѣту на 1893 годъ, а въ 1892 году, со дня вступленія сего постановленія въ законную силу, приплату эту, по разсчету, произвести изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы.

20. Заявленіе содержателя Кологривской земской станціи Федора Серебрякова, о выдачѣ ему слѣдующей за содержаніе станціи платы за мѣсяцы мартъ, апрѣль и май сего года и о прибавкѣ лошадей на его станцію. Собраніе постановило: въ виду значительнаго требованія лошадей съ Кологривской земской станціи, увеличить комплектъ содержимыхъ Серебряковымъ по контракту лошадей еще на одну лошадь съ приплатою отъ земства контрактной суммы, т. е. 45 руб. въ годъ, которые внести въ смѣту на 1893 годъ, а въ 1892 году, со дня вступленія постановленія сего въ законную силу, приплату эту по разсчету, произвести изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы; кромѣ того разрѣшить управѣ выдать Серебрякову причитающуюся за содержаніе станціи плату за означенные три мѣсяца, сколько по разсчету будетъ слѣдовать.

21. Вслѣдъ затѣмъ г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что содержатель Высоковской земской станціи Василій Алексѣевъ, по случаю бывшей на торгахъ конкуренціи, содержаніе лошадей на станціи принялъ на себя за самую ничтож-

ную плату, именно по 3 р. 50 к. на каждую лошадь, а между тѣмъ станція у него находится не хуже, чѣмъ у другихъ содержателей. Поэтому и вслѣдствіе словесной просьбы Василія Алексѣева, онъ, г. предсѣдатель, вноситъ обстоятельство это на усмотрѣніе собранія, съ предложеніемъ: не признаетъ ли оно возможнымъ хотя на нѣсколько увеличить и Василію Алексѣеву плату за содержаніе лошадей. Собраніе вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. предсѣдателя, постановило: содержателю Высоковской земской станціи Василію Алексѣеву увеличить плату за содержаніе лошадей единовременною выдачею ему 50 рублей изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы, что и поручить исполнить управѣ, а самый расходъ въ количествѣ 50 рублей внести въ смѣту 1893 года.

22. Прошеніе служащаго въ управѣ Василія Лебедева, о выдачѣ ему ссуды на покупку дома—250 рублей, съ постепеннымъ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Собраніе постановило: поручить управѣ выдать г. Лебедеву въ 1892 году означенную ссуду 250 рублей изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а въ возвратъ таковой внести въ смѣту расходовъ на 1893 годъ 250 рублей. Въ обезпеченіе исправной уплаты денегъ управа должна взять отъ Лебедева особое обязательство.

23. Прошеніе солдатской дочери Агафьи Свиняевой о назначеніи ей изъ суммъ земства пособія, на содержаніе ея, по случаю крайней бѣдности и болѣзненнаго состоянія. При этомъ г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ обратилъ вниманіе гг. гласныхъ на то, что прежними распоряженіями собранія установлено производить выдачу пособія 10 неимущимъ лицамъ по 1 руб. 50 коп. каждому въ мѣсяцъ, а между тѣмъ число неимущихъ далеко превосходитъ опредѣленное собраніемъ количество и потому онъ съ своей стороны полагалъ бы увеличить штатъ призрѣваемыхъ на нѣсколько лицъ, въ число которыхъ первою

кандидаткою и зачислить Свиняеву. Земское собраніе присоединяясь къ заявленію г. предсѣдателя, постановило: выдачу пособія отъ земства неимущимъ увеличить еще на 10 лицъ, по 18 руб. на каждое въ годъ или по 1 руб. 50 коп. каждому въ мѣсяцъ и такимъ образомъ общій расходъ на призрѣніе 20 неимущихъ лицъ будетъ выражаться въ суммѣ 360 руб., которую и внести въ смѣту на 1893 годъ. При этомъ первою кандидаткою на полученіе пособія зачислить Свиняеву, въ виду ея бѣдности и убожества.

24. Прошеніе Варнавинскаго фельдшера Владиміра Евдокимова, о помѣщеніи его дочери въ Кологривскую женскую прогимназію для обученія на счетъ земства. Собраніе выслушавъ протестъ со стороны нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, не нашло основаній къ удовлетворенію этого ходатайства, тѣмъ еще болѣе, что Евдокимовъ не состоитъ нынѣ на службѣ въ Кологривскомъ земствѣ и потому постановило: прошеніе Евдокимова отклонить.

25. Заявленіе Анны Федоровны Жердевой, о назначеніи ей денежнаго вознагражденія за труды по повивальному искусству. Такъ какъ нѣкоторыми гг. гласными было заявлено, что для оказанія помощи роженицамъ въ г. Кологривѣ имѣются земская и городская акушерки, то собраніе постановило: ходатайство Жердевой отклонить.

26. Прошеніе вдовы умершаго дѣлопроизводителя Кологривскаго по воинской повинности присутствія Ларисы Андреевой, о назначеніи денежнаго пособія на воспитаніе дѣтей. Собраніе постановило: прошеніе Андреевой передать въ управу для зачисленія дѣтей Андреевой въ числѣ кандидатовъ на полученіе пособія въ размѣрѣ 18 руб. въ годъ изъ назначенной земскимъ собраніемъ сего числа по постановленію ст. 23,—суммы.

27. Прошеніе солдатской вдовы Екатерины Князевой, о зачисленіи ея въ число кандидатокъ на полученіе пособія въ виду

ея бѣдности и преклонныхъ лѣтъ, постановлено: прошеніе это передать на распоряженіе управы.

28. Докладъ управы за № 29, по подову пропажи денежнаго пакета на 16 руб. 66 коп., отправленнаго по земской почтѣ, постановлено: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 87).

29. Докладъ управы за № 30, съ претставленіемъ прошенія Ефремовскаго волостнаго писаря Иконникова, ходатайствующаго о выдачѣ ему вознагражденія за труды по пріему и отравкѣ корреспонденціи. Собраніе имѣя въ виду, что труды Иконникова по отправленію и доставкѣ корреспонденціи, за прекращеніемъ, съ 1 августа 1891 года, пріема частной корреспонденціи въ Ефремовскомъ волостномъ правленіи значительно сократились, постановило: съ 1 августа 1891 года выдать Иконникову за отправленіе и доставку по назначенію корреспонденціи, по 5 руб. въ мѣсяцъ изъ суммы 100 рублей, спеціально внесенной на этотъ предметъ въ смѣту расходовъ на 1892 годъ, а сообразно сему расходъ на сказанный предметъ въ 1893 году опредѣлить по смѣтѣ только уже въ 60 рублей.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 88).

30. Прошеніе довѣреннаго Чухломскаго купца Завьялова Дмитрія Красовскаго, коимъ онъ ходатайствуетъ вмѣнить въ обязанность фельдшеру Солтановскаго пункта посѣщать каждонедѣльно заводъ его довѣрителя для оказанія помощи заболѣвающимъ. При этомъ довѣренный завьялова Красовскій въ прошеніи своемъ самъ указываетъ, что на заводѣ довѣрителя его въ настоящее время проживаетъ обоего пока въ томъ числѣ и малолѣтнихъ до 400 человѣкъ. Обращая на это вниманіе, гласный А. К. Варженевскій заявилъ, что въ силу существующихъ узаконеній, каждый содержатель завода или фабрики, гдѣ проживаетъ народу свыше 100 человѣкъ, самъ непосредственно обязанъ озаботиться устройствомъ на свой счетъ больницы по раз-

счету одной кровати на каждые 100 человѣкъ и имѣть при ней врача. Поэтому онъ, г. Варженевскій, рекомендуетъ предложить Завьялову примѣнить законъ на дѣлѣ въ полной его силѣ, а въ случаѣ уклончивости его, земская управа, какъ органъ, заботящійся о сохраненіи народнаго здравія, должна принять, въ установленномъ порядкѣ мѣры къ понужденію Завьялова объ исполненіи имъ предписанныхъ закономъ правилъ; въ виду же всего этого ходатайство повѣреннаго Завьялова Красовскаго, объ обязательной явкѣ каждонедѣльно на заводъ Завьялова земскаго фельдшера, для поданія медицинской помощи, само собою утрачиваетъ всякое значеніе. Соглашаясь вполнѣ съ доводами, заявленными гласнымъ А. К. Варженевскимъ,—земское собраніе постановило: заявленіе повѣреннаго Завьялова Красовскаго по сказанному предмету, оставить безъ послѣдствій; о содержаніи чего и поручить управѣ поставить Завьялова въ извѣстность, съ предложеніемъ объ исполненіи имъ предписанныхъ закономъ правилъ, въ смыслѣ сдѣланнаго гласнымъ А. К. Варженевскимъ указанія.

Послѣ чего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 11 часовъ утра 11 марта.

## 11-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 29 гласныхъ).

1. Прибывшій въ собраніе гласный Ф. Е. Крѣпишъ принялъ установленную присягу, а потомъ прочитанъ былъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 10 марта.

2. Гласный А. И. Антиповъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что по единогласному постановленію земскаго собранія, вчерашняго числа была послана телеграмма генералъ лейтенанту Анненкову, объ ассигнованіи потребной суммы для производства неотложно необходимыхъ работъ, съ цѣлію помощи пострадавшимъ отъ неурожая. А такъ какъ генералъ лейтенантъ Анненковъ, какъ из-

БИБЛІОТЕКА
ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

вѣстно ему, г. Антипову, теперь въ С.-Петербургѣ не находится, то онъ г. Антиповъ признавалъ бы слѣдующимъ обратиться съ ходатайствомъ, отъ лица земскаго собранія, къ его высокопревосходительству господину министру внутреннихъ дѣлъ, пославъ ему телеграмму въ томъ же самомъ смыслѣ, какая была послана г. Анненкову. Собраніе присоединилось къ мнѣнію гласнаго А. И. Антипова и постановило: просить г. предсѣдателя собранія П. П. Перфильева послать отъ лица земскаго собранія телеграмму господину министру внутреннихъ дѣлъ.

3. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ, что по существующимъ узаконеніямъ, владѣльцы заводовъ и фабрикъ при извѣстномъ числѣ рабочихъ обязываются имѣть начальныя народныя училища для обученія дѣтей рабочихъ; такое училище уже учреждено въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда, владѣлицею стекловареннаго завода г-жею Шлотниковою, тогда какъ при находящемся въ одной и той же волости стекловаренномъ заводѣ купца Завьялова, училища не имѣется, не смотря на значительное число жителей при этомъ заводѣ, число которыхъ, по заявленію довѣреннаго купца Завьялова, доходитъ до 400; по этому г. Крѣпишъ находилъ слѣдующимъ предложить купцу Завьялову объ учрежденіи при его стекловаренномъ заводѣ начальнаго народнаго училища и въ случаѣ уклончивости его, уполномочить земскую управу принять понудительныя къ тому мѣры. Заявленіе г. Крѣпишъ собраніемъ было принято и поручено управѣ сдѣлать по оному надлежащее распоряженіе.

4. Г. предсѣдатель собранія доложилъ, что гласный Н. Н. Григорьевъ не явился въ настоящее засѣданіе по болѣзни, что удостовѣрено медицинскимъ свидѣтельствомъ, выданнымъ врачемъ г. Горскимъ, постановлено: принять къ свѣдѣнію

5. Докладъ управы за № 25, по народному продовольствію, которымъ управа доводитъ до свѣдѣнія собранія о положеніи хлѣбныхъ запасовъ, заготовленныхъ для нуждающагося населенія

Кологривскаго уѣзда и при этомъ проситъ, не найдетъ ли собраніе слѣдующимъ дать управѣ какія либо указанія для дальнѣйшихъ дѣйствій по хлѣбной операціи. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе постановило: поручить управѣ въ дѣлѣ закупки и отпуска хлѣба руководиться правилами, установленными чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 19 января сего года и собственными своими соображеніями. За принятіе же управою мѣръ къ своевременной заготовкѣ хлѣба съ цѣлію регулированія цѣнъ на него, выразить гг. предсѣдателю и членамъ управы отъ лица земскаго собранія благодарность, что и было исполнено.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 81).

6. Докладъ управы за № 26, по поводу доставленныхъ Кологривскимъ земскимъ гласнымъ И. Л. Лебединскимъ брошюръ о мѣрахъ къ истребленію червей въ посѣвахъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять и поручить ей выписать возможно большое количество означенныхъ брошюръ и разослать въ волостныя правленія для раздачи мѣстному населенію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 82).

7. Докладъ управы за № 27, о расчисткѣ лѣсныхъ зарослей по Галичскому почтовому тракту, отъ дер. Большой Пасьмы до дер. Задорина. По прочтеніи этого доклада гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ о необходимости расчистки зарослей по Варнавинскому почтовому тракту. Въ докладѣ своемъ земская управа испрашивала указаній собранія о порядкѣ производства самыхъ работъ, а главное, о способѣ уничтоженія срубленныхъ зарослей. Въ отвѣтъ на заявленный управою вопросъ собраніе высказалось за предоставленіе ей полноправныхъ дѣйствій въ настоящемъ дѣлѣ и потому постановлено: докладъ управы принять, поручивъ ей дѣйствовать въ сказанномъ случаѣ самостоятельно, по своему усмотрѣнію, какъ по производству работъ по Галичскому тракту, отъ дер. Пасьмы до дер. Задорина, такъ и по Варнавинскому тракту, вслѣдствіе заявленія гласнаго Ф. Е. Крѣпишъ. Потреб-

ный на расчистку и уничтоженіе срубленныхъ зарослей расходъ, уполномочить управу употребить изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на устройство и исправленіе дорогъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 84).

8. Докладъ управы за № 31, о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда за 1891 годъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 89).

9. Гласный А. К. Поливановъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости измѣненія существующаго порядка въ отношеніи открытія начальныхъ народныхъ училищъ, въ такомъ видѣ, чтобы земской управѣ было предоставлено право непосредственно дѣлать распоряженія объ открытіи училищъ по поступившимъ ходатайствамъ, когда всѣ условія со стороны волостей или обществъ, желающихъ имѣть училище будутъ въ точности выполнены; при этомъ г. Поливановъ высказалъ, что ходатайство объ открытіи училища, въ одной изъ волостей, находящихся въ 3-мъ земскомъ участкѣ, послѣдуетъ въ скоромъ времени, и потому просилъ открыть это училище, не выжидая созыва будущаго собранія, ассигновавъ на то потребную сумму. Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ г. Поливанова, постановило: уполномочить управу на открытіе начальныхъ народныхъ училищъ, если опредѣленныя прежними распоряженіями собранія условія, будутъ въ точности выполняться волостями и обществами, заявившими ходатайства объ открытіи училищъ. При чемъ, на предполагаемое къ открытію училище, согласно заявленію г. Поливанова, ассигновать на 1893 годъ 240 руб., если же училище открыто не будетъ, то означенную сумму употребить на другіе расходы по народному образованію.

10. Членъ Кологривскаго училищнаго совѣта, отъ духовнаго вѣдомства, протоіерей Ѳ. І. Іорданскій внесъ въ собраніе свой докладъ о пользѣ открытія вообще школъ грамоты по правиламъ,

Высочайше утвержденнымъ 4 мая 1891 года и о включеніи Кологривскую церковно-приходскую школу въ число существующихъ въ уѣздѣ земскихъ училищъ съ одинаковыми правилами, содержаніемъ и отчетностью. По первому пункту доклада о. Θеоктиста Іорданскаго,—собраніе большинствомъ голосовъ признало ассигновать съ 1893 года въ распоряженіе Кологривскаго училищнаго совѣта по 150 руб. въ годъ на поддержаніе школъ грамоты, имѣющихъ быть открытыми установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы о ходѣ обученія въ этихъ школахъ доставлялась земству надлежащая отчетность; затѣмъ по второму пункту доклада, постановлено: не принимая Кологривскую церковно-приходскую школу въ число земскихъ училищъ, оказать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей, которые въ 1892 году выдать изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы, а въ возвратъ внести въ смѣту на 1893 годъ такую же сумму.

11. Отношеніе Кологривскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 9 марта, о предоставленіи права должностнымъ лицамъ церковно-приходскихъ школъ производить разъѣзды на земскихъ подводахъ безъ прогоновъ; собраніе не находя основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства, постановило: сообщеніе отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта отклонить.

12. Докладъ управы за № 32, относительно устройства при начальныхъ народныхъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій.—Собраніе постановило: изложенное въ докладѣ управы распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прилож., стр. 90).

13. Гласный Н. М. Левашовъ заявилъ, что тайнымъ совѣтникомъ Иваномъ Ильичемъ Масловымъ завѣщанъ значительный денежный капиталъ на учрежденіе сельскихъ училищъ на всемъ

пространствѣ Россійской имперіи; почему г. Левашовъ и предлагаетъ предпринять, гдѣ будетъ слѣдовать, ходатайство объ отпускѣ нѣкоторой суммы изъ завѣщаннаго г. Масловымъ капитала на устройство училищъ въ Кологривскомъ уѣздѣ. На это г. предсѣдатель собранія отвѣтилъ, что подобное ходатайство со стороны земской управы было уже возбуждено, и въ настоящее время остается развѣ повторить лишь означенное ходатайство предъ душеприказчикомъ г. Маслова С. М. Третьяковымъ. Принявъ такое предложеніе г. предсѣдателя, собраніе признало еще слѣдующимъ просить гласныхъ: А. И. Антипова, А. К. Варженевскаго и А. В. Михалкова принять личное участіе въ исходатайствованіи пособія на открытіе начальныхъ народныхъ училищъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, изъ капитала, завѣщаннаго г. Масловымъ, о чемъ и постановило: поручить къ исполненію земской управѣ.

13. Докладъ управы за № 33, по ходатайству штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища. объ устройствѣ флигеля для квартиры смотрителя. Собраніе, принимая во вниманіе, что прежними постановленіями земскаго собранія принятъ былъ только ремонтъ самого зданія уѣзднаго училища, и никогда не было рѣчи объ устройствѣ особаго помѣщенія для смотрителя. постановило: ходатайство это отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 91).

14. Отношеніе штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища, отъ 8 марта за № 85, объ отпускѣ суммы на содержаніе канцеляріи Кологривскаго училищнаго совѣта, въ дополненіе къ отпускаемымъ дирекціей на этотъ предметъ по 100 рублей въ годъ. Собраніе, не находя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства этого, постановило: просьбу смотрителя отклонить.

15. Докладъ управы за № 34, о назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся. Собраніе большинствомъ голосовъ опредѣлило:

назначенныя смѣтою стипендіи по 150 р. каждую, сохранить за гг. Горскимъ, Козловымъ и Левашовымъ, а точно также выдать гг. Острогскому, Черногубову и Жукову по 75 руб. каждому единовременно на обученіе дѣтей, какъ это было уже принято и въ 1891 году. Всю сказанную сумму въ размѣрѣ 675 рублей внести въ смѣту на 1893 годъ, а въ 1892 году расходъ на единовременное пособіе въ размѣрѣ 225 рублей, произвести изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы.

(Докладъ управы въ прилож стр.. 91).

16. Докладъ управы за № 35, по вопросу объ оказаніи пособія на устройство при Костромскомъ реальномъ училищѣ пансіона и общежитія. Земское собраніе, хотя вполнѣ сочувствуетъ осуществленію предположенія г. директора реальнаго училища, объ устройствѣ при училищѣ пансіона и общежитія, но къ сожалѣнію недостатокъ денежныхъ средствъ и потребность расходовъ въ значительномъ размѣрѣ на мѣстныя нужды земства, заставляютъ невольно остановиться предъ приведеніемъ въ исполненіе сказаннаго мѣропріятія, а потому постановили: о вышеизложенномъ поручить управѣ сообщить въ Костромскую губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 92).

17. Докладъ управы за № 36, по ходатайству крестьянъ Успенско-Нейской волости о выдачѣ имъ денежнаго пособія на постройку зданія для начальнаго народнаго училища. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, уѣздное собраніе не нашло слѣдующимъ, въ виду значительнаго возвышенія земскаго бюджета,—производить выдачу ссуды отъ себя, на сказанный предметъ, а признало обратиться съ ходатайствомъ къ губернскому земству объ отпускѣ просимыхъ крестьянами Успенско-Нейской волости 800 рублей изъ губернскаго капитала, часть изъ котораго спеціально отчислена на устройство домовъ для начальныхъ училищъ, съ возвратомъ сказанной суммы въ теченіе

10 лѣтъ безъ процентовъ; постановили: приведеніе вышеизложеннаго въ исполненіе поручить земской управѣ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 92).

18. Докладъ управы за № 37, о выдачѣ содержанія учительницѣ Николомокровскаго училища г-жѣ Рождественской, за время нахожденія ея въ 4-хъ мѣсячномъ отпуску. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, постановило: поручить управѣ выдать жалованье г-жѣ Рождественской, за время ея отпуска.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 93).

19. Докладъ управы за № 38, объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственно-техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова. Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію, и почтить память г. Чижова вставаніемъ, что и было исполнено гг. гласными тотчасъ же. Послѣ этого гласный А. И. Антиповъ заявилъ о необходимости избранія члена отъ Кологривскаго земства въ попечительный совѣтъ по завѣдыванію училищами имени г. Чижова. Предложеніе г. Антипова собраніемъ принято, но самое избраніе члена отъ земства въ попечительный совѣтъ признано оставить открытымъ до общихъ выборовъ въ разныя учрежденія и коммиссіи.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 94).

20. Докладъ управы за № 40, по вопросу объ указаніи способа для исполненія хозяйственныхъ операцій по земскимъ потребностямъ. Собраніе постановило: избраніе способа исполненія означенныхъ операцій предоставить личному усмотрѣнію и вниманію управы.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 96).

21. Гласный А. В. Михалковъ заявилъ о принятіи на счетъ земства исправленія дороги въ Межевскія волости, по Барановицкому волоку, въ виду того, что дорога эта имѣетъ весьма важное и общее уѣздное значеніе въ торговомъ отношеніи, такъ

какъ хлѣбъ и другіе продукты въ г. Кологривъ привозятся съ Межи. Въ свою очередь гласные: И. Л. Лебединскій и Н. В. Бушуевъ, кромѣ этого, просили оказать пособіе на исправленіе дороги отъ села Ухтубужа по Некрасовскому волоку. Земское собраніе, по обсужденіи настоящихъ заявленій, признало слѣдующимъ придти на помощь землевладѣльцамъ, дачи которыхъ проходятъ означенными волоками, но не прежде, какъ по собраніи точныхъ свѣдѣній о томъ: на сколько представляется важнымъ самый трактъ, а также по личномъ осмотрѣ земскою управою дорогъ и составленіи ею предположеній о всѣхъ расходахъ, которые потребуются на исправленіе дорогъ въ сказанныхъ мѣстахъ, и потому, не приходя нынѣ, за отсутствіемъ данныхъ, къ окончательному разрѣшенію настоящаго вопроса, постановлено: поручить управѣ собрать всѣ свѣдѣнія и произвести подробное изслѣдованіе по настоящему дѣлу и соображенія свои внести на разсмотрѣніе будущаго очереднаго земскаго собранія, когда и имѣть подробное сужденіе о долѣ участія земства въ расходахъ по устройству означенныхъ дорогъ.

22. Собраніе слушало заявленіе гласнаго И. Л. Лебединскаго, поддержанное гг. гласными, земскими начальниками: А. К. Поливановымъ и Ф. Е. Крѣпишъ, слѣдующаго содержанія: „Квартира пристава 2 стана Кологривскаго уѣзда, находившаяся испоконь вѣка въ деревнѣ Высоковѣ Спасской волости, т. е. на правой сторонѣ рѣки Унжи, переведена по распоряженію начальства, около 2-хъ лѣтъ назадъ, на зарѣчную сторону рѣки Унжи въ деревню Дубшино. Этотъ переводъ полицейской мѣстной власти представляетъ весьма важныя неудобства для народонаселенія во время весеннихъ и осеннихъ ледоходовъ и распутицъ, ибо тогда доступъ въ зарѣчную сторону крайне затруднителенъ, а подъ часъ совершенно не возможенъ, такъ что за это время наша при-Унженская сторона представляется отрѣзанною отъ полицейскаго надзора. А между тѣмъ на отрѣзанной

сторонѣ рѣки Унжи находятся всѣ учрежденія, имѣющія отношенія къ администраціи, каковы: земскій начальникъ, волостное правленіе, больница, почтовое отдѣленіе и прибывающій тутъ народъ не можетъ находить лишь одной становой квартиры, а долженъ искать ее въ отдаленіи за рѣкой,—при невозможности иногда переѣзда. Ко всѣмъ этимъ неудобствамъ замѣчательно за послѣднюю зиму увеличились въ оставшіяся мѣстности—лѣсныя порубки до не бывалыхъ, при становой квартирѣ, размѣровъ. Понимая вполнѣ, что назначеніе пункта для полицейскаго наблюденія всецѣло зависитъ отъ губернскаго начальства, ему г. Лебединскому казалось бы возможнымъ, въ уваженіе существенныхъ нуждъ и пользъ мѣстнаго народонаселенія, представить ходатайство губернскому начальству, о переводѣ становой квартиры 2 стана въ прежнюю стародавнюю мѣстность, за рѣку Унжу, въ деревню-ли Высоково или въ иное доступное селеніе, гдѣ можетъ оказаться удобство для устроенія становой квартиры, по усмотрѣнію начальства". Земское собраніе, сознавая всѣ изложенныя неудобства, единогласно постановило: поручить управѣ внести ходатайство къ господину Костромскому губернатору, и почтительнѣйше просить его превосходительство, объ оказаніи вниманія къ этой существенной потребности мѣстнаго народонаселенія.

23. Прошеніе содержателя Высоковской земской станціи Василія Алексѣева, объ увеличеніи контрактной платы за содержаніе станціи. Такъ какъ въ засѣданіи собранія 10 марта плата за содержаніе Высоковской станціи увеличена единовременно до 50 рублей, собраніе постановило: настоящее ходатайство Василія Алексѣева оставить безъ разсмотрѣнія.

24. Прошеніе прачки Кологривской земской больницы Настасьи Павловой, о назначеніи ей пособія за стирку бѣлья, въ видѣ какой либо единовременной денежной суммы. Собраніе, въ виду долговременнаго исполненія Павловой обязанностей прачки,

постановило: вмѣсто возвышенія платы за стирку, назначить Павловой единовременно 15 рублей, которые и поручить управѣ выдать изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы.

25. Прошеніе экономки Кологривской земской больницы Александры Скворцовой, о выдачѣ ей денежной ссуды 60 рублей, съ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе года. Собраніе постановило: разрѣшить управѣ выдать Скворцовой 60 рублей, съ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе одного года. Въ настоящемъ году выдать эти деньги Скворцовой изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, внеся ихъ въ возвратъ, въ смѣту 1893 года. Въ исправной уплатѣ ссуды взять отъ Скворцовой обязательство.

26. По ходатайству Чухломскаго мѣщанина Ивана Казанова. Собраніе постановило: сложить съ Казанова, въ виду его несостоятельности, больничную недоимку въ размѣрѣ 5 рублей 40 коп.

27. Прошеніе оспопрививателя Василія Втулова о выдачѣ ему, для отправки сына въ фельдшерскую школу, 30 рублей съ вычетомъ изъ жалованья. Собраніе постановило: разрѣшить управѣ выдать Втулову 30 рублей на тѣхъ же основаніяхъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ разрѣшена ссуда Скворцовой, по постановленію собранія сего числа ст. 25.

28. Прошеніе сельскаго старосты Ухтубужской волости, Митяевскаго общества о зачетѣ излишне-переплаченныхъ въ 1891 году въ земскій сборъ денегъ съ надѣльной земли Митяевскаго общества. Изъ справки земской управы усматривается, что въ 1891 году, по окладу ея за Митяевскимъ обществомъ числилось и облагалось земли болѣе, чѣмъ оказалось по данной владѣнной. Принимая это во вниманіе, собраніе постановило: поручить управѣ переплаченныя Митяевскимъ сельскимъ старостой въ земскій сборъ деньги за 1891 годъ, что окажется по разсчету, съ излишней земли означеннаго общества, зачесть въ будущіе платежи.

29. Прошеніе ветеринарнаго фельдшера Евдокима Калмыкова, о назначеніи ему квартирныхъ денегъ. Собраніе, въ виду усердной и полезной службы фельдшера Калмыкова, большинствомъ голосовъ опредѣлило: назначить ему квартирныя деньги, по примѣру другихъ фельдшеровъ, въ размѣрѣ 48 руб. въ годъ, и выдачу таковыхъ производить Калмыкову со дня вступленія постановленія сего въ законную силу: въ 1892 году изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а на 1893 годъ внести ихъ въ смѣту.

Послѣ этого засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 11 часовъ утра 12 марта.

## 12-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 29 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 11 марта. Послѣ сего гласный А. В. Михалковъ заявилъ, что при обсужденіи въ вчерашнемъ засѣданіи продовольственнаго вопроса, было упущено изъ виду принести благодарность гг. земскимъ начальникамъ Кологривскаго уѣзда за принятіе ими участія и содѣйствія въ дѣлѣ покупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда и потому онъ просилъ исправить это упущеніе сего числа. Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ г. Михалкова, единогласно постановило: принести искреннѣйшую благодарность гг. земскимъ начальникамъ за означенное ихъ участіе и содѣйствіе въ дѣлѣ закупки хлѣба.

2. Докладъ особой коммиссіи по пересмотру штрафныхъ таксъ вознагражденія за потравы и самовольныя порубки лѣса. Собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи и о сдѣланныхъ ею измѣненіяхъ въ проектѣ таксы поручить уѣздной управѣ довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

(Докладъ коммиссіи въ прилож. стр. 115).

3. Прошеніе Кологривскаго мѣщанина Михаила Листочки-

на, о назначеніи вознагражденія за труды, принимаемые имъ при тушеніи пожаровъ въ г. Кологривѣ и въ ближайшихъ къ оному селеніяхъ. Собраніе постановило: ходатайство Листочкина отклонить.

4. Прошеніе Кологривской мѣщанки Пелагеи Игнатьевой, о назначеніи денежнаго, ей изъ суммъ земства, пособія на пропитаніе, по старости лѣтъ, постановлено: настоящее прошеніе передать въ земскую управу на ея распоряженіе.

5. Прошеніе крестьянина дер. Урмы Александра Ювенальева Кудрина, о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за убитую у него лошадь, признанную ветеринарнымъ врачемъ зараженною сапомъ. Собраніе, имѣя въ виду, что Кудрину было уже выдано изъ суммъ земства вознагражденіе за убитую у него лошадь въ высшемъ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ за обязательно убитыхъ лошадей, зараженныхъ сапомъ, постановило: настоящее ходатайство Кудрина отклонить.

6. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ полученную имъ отъ генерала Петрова телеграмму слѣдующаго содержанія: „вопросъ объ ассигнованіи 35000 рублей для города Кологрива будетъ внесенъ въ ближайшее засѣданіе особаго совѣщанія, но врядъ ли будетъ утвержденъ, такъ какъ весь кредитъ уже распредѣленъ и на Костромскую губернію не назначено ничего". Собраніе постановило: телеграмму принять съ свѣдѣнію.

7. Докладъ управы за № 46, о выдачѣ квартирныхъ денегъ губернскому земскому ветеринарному врачу, назначенному въ Кологривскій уѣздъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и 200 руб. на квартиру ветеринарному врачу внести въ смѣту на 1893 годъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 100).

8. Докладъ управы за № 47, о выпискѣ для фельдшеровъ газеты „Фельдшеръ". Собраніе, принявъ докладъ управы, поста-

новило: уполномочить ее на выписку съ 1893 года означенной газеты и потребную на это сумму 21 руб. внести въ смѣту расходовъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 101).

9. Прошеніе довѣреннаго гг. Михалковыхъ г. Неклюдова, въ которомъ указываетъ: 1) что за довѣрителями его гг. Михалковыми, съ давняго времени, по окладу земства, для обложенія налогами, показывается земли 42501 десят. 2100 саж., а между тѣмъ въ дѣйствительности, по планамъ и документамъ, за ними числится 39367 десят. 1378 саж. и потому ходатайствуетъ, какъ объ исключеніи изъ оклада излишне начисленной за гг. Михалковыми земли 3134 десят. 722 саж., такъ и о сложеніи несправедливо получаемыхъ земствомъ налоговъ за все время обложенія не существующей въ натурѣ земли 3134 десят. 722 саж., или же въ крайнемъ случаѣ за послѣдніе четыре года, т. е. съ момента перехода сказаннаго имѣнія нынѣшнему владѣльцу Александру Владиміровичу Михалкову; 2) что земля даже и по качествамъ показывается неправильно, такъ какъ пахатной, сѣнокосной и лѣсной земли находится въ натурѣ далеко менѣе, чѣмъ значится по окладу управы; и 3) что часть лѣсныхъ земель, причисленныхъ ко 2-му разряду находится въ такомъ плохомъ состояніи, что ихъ по справедливости слѣдовало бы перечислить въ 3 разрядъ, о чемъ онъ и ходатайствуетъ. По прочтеніи настоящаго заявленія гласный А. К. Варженевскій сказалъ, что требованіе г. Михалкова о сложеніи съ него переплаты за прежнее время налога, за излишне начисленную въ окладъ землю, ни подъ какимъ предлогомъ не должно подлежать удовлетворенію, такъ какъ въ зависимость самого владѣльца поставлено дѣлать своевременно заявленія управѣ о неправильномъ принятіи въ окладъ его земель, а коль скоро имъ этого не исполнено, то и всякое упущеніе, длящееся нѣсколько лѣтъ сряду, должно быть отнесено къ винѣ самого владѣльца, но никого

другого, такъ именно высказался, при возникновеніи подобнаго рода дѣлъ и правительствующій сенатъ. По вопросу исключенія изъ оклада излишне показанной за г. Михалковымъ земли, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, тотъ же гласный А. К. Варженевскій высказалъ, что удовлетвореніе ходатайства г. Михалкова, возможно допустить лишь съ настоящаго 1892 года, если только не потребуется для того многосложной работы. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что на провѣрку правильности заявленія г. Михалкова потребуется немного времени, если только имъ будутъ представлены въ управу документы и планы генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а также планы на поступившую въ надѣлъ крестьянамъ землю. Тутъ слѣдуетъ только исключить крестьянскій надѣлъ изъ общаго количества земли, и тогда площадь оставшейся за владѣльцемъ земли, само собою выяснится какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. По вопросу о перечисленіи лѣсной земли изъ 2-го въ 3-й разрядъ, гласный А. К. Варженевскій и предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ высказались, что заявленіе г. Михалкова, въ этомъ отношеніи, утрачиваетъ само собою всякое значеніе, такъ какъ 3-го разряда лѣсной земли, за частными владѣльцами дачъ и казны, не признано. Послѣ долгихъ словопреній по настоящему дѣлу, собраніе значительнымъ числомъ голосовъ постановило: заявленіе повѣреннаго гг. Михалковыхъ П. В. Неклюдова для опредѣленія количества и качества земли, рекомендуемымъ г. предсѣдателемъ собранія способомъ или другимъ путемъ, въ смыслѣ прежнихъ указаній собранія, передать въ земскую управу, съ предложеніемъ, что если заявленіе повѣреннаго гг. Михалковыхъ г. Неклюдова подтвердится въ справедливости, то излишне показанную за гг. Михалковыми землю, сколько таковой окажется, исключить изъ оклада съ 1892 года, а соотвѣтственно тому и съ того же времени сложить со счетовъ и излишне начисленный

на гг. Михалковыхъ земскій сборъ. Затѣмъ ходатайство гг. Михалковыхъ о сложеніи съ нихъ налога за все время неправильнаго показанія за ними, по окладу управы земли и о перечисленіи лѣсной земли изъ 2-го въ 3-й разрядъ, оставить безъ послѣдствій.

10. Г. предсѣдатель собранія заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи предполагается приступить къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся медицинской части, почему и просилъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ, для участія въ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, пригласить, съ правомъ совѣщательнаго голоса, гг. врачей. Собраніе на это согласилось и врачи заняли въ залѣ засѣданія мѣсто. Послѣ того прочитаны были доклады управы: а) за № 43, по сообщенію г. Костромскаго губернатора за № 2218, объ увеличеніи средствъ по поданію медицинской помощи населенію Илешевской, Архангельской и Турдіевской волостей, и б) за № 45, по ходатайству крестьянъ Матвѣевской волости объ открытіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Матвѣевѣ. При этомъ гласный, земскій начальникъ 2 участка А. И. Черевинъ, просилъ объ усиленіи средствъ по подачѣ медицинской помощи и во 2-мъ земскомъ участкѣ, въ которомъ, не смотря на значительное число жителей, далеко превышающее населеніе перечисленныхъ выше 3-хъ волостей 1-го земскаго участка, имѣется тоже одинъ только фельдшерскій пунктъ съ фельдшеромъ и повивальною бабкою и пути сообщенія въ немъ если не хуже, то ни сколько не лучше чѣмъ въ 1-мъ участкѣ. Съ заявленіемъ этимъ согласился и гласный А. В. Михалковъ. Земскій врачъ А. Т. Виноградовъ находилъ крайне необходимымъ имѣть фельдшерскій пунктъ въ селѣ Кужбалѣ Никитской волости, какъ удаленномъ отъ медицинскихъ участковъ, куда и пути сообщенія, особенно весною и осенью, почти не возможны. Гласный А. К. Варженевскій сказалъ, что вопросъ объ уравненіи средствъ по оказанію медицинской помощи вообще въ Ко-

логривскомъ уѣздѣ требуетъ серьезнаго обсужденія, и земскому собранію по краткости времени нѣтъ никакой возможности обсудить его болѣе или менѣе въ правильномъ видѣ, а дабы не впасть въ ошибку, онъ полагалъ бы передать его всецѣло, для подробной разработки въ земскую управу, предложивъ ей соображенія свои внести на обсужденіе будущаго земскаго собранія. Далѣе г. Варженевскій дополнилъ, что для завѣдыванія фельдшерскими пунктами, по его мнѣнію слѣдовало бы пригласить вмѣсто фельдшеровъ,—фельдшерицъ-акушерокъ, которыя несомнѣнно принесутъ болѣе пользы, чѣмъ фельдшера. Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи, какъ настоящихъ, такъ и другихъ заявленій гг. гласныхъ, постановило: 1) поручить управѣ, совмѣстно съ гг. врачами войти въ разсмотрѣніе вопроса объ уравненіи медицинской помощи вообще въ Кологривскомъ уѣздѣ и будущему очередному земскому собранію представить свои соображенія какъ по сему предмету, такъ и по вопросамъ объ усиленіи средствъ по поданію медицинской помощи въ волостяхъ, находящихся въ вѣдѣніи гг. земскихъ начальниковъ 1-го и 2-го участковъ; 2) вслѣдствіе исключительнаго положенія Никитской волости, разрѣшить управѣ открыть фельдшерскій пунктъ въ селѣ Кужбалѣ съ 1 января 1893 года, для завѣдыванія которымъ пригласить фельдшерицу-акушерку, и на жалованье ей ассигновать 400 рублей въ годъ, каковые и внести въ смѣту расходовъ на 1893 годъ, и 3) поручить управѣ повторить приглашеніе фельдшерицъ-акушерокъ и въ существующіе нынѣ фельдшерскіе пункты.

(Доклады управы въ прилож. стр. 98 и 100).

11. Гласный Ф. Е. Крѣпишъ заявилъ, что на стекловаренномъ заводѣ купчихи Плотниковой, не смотря на значительное число рабочихъ, не имѣется не только больницы, но и фельдшера; почему онъ, г. Крѣпишъ и просилъ земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ, принять мѣры къ исполненію г-жею

Плотниковою предписанныхъ въ законѣ на этотъ предметъ правилъ, по которымъ каждый содержатель завода или фабрики, гдѣ проживаетъ народу свыше 100 человѣкъ обязанъ озаботиться устройствомъ на свой счетъ больницы, по разсчету одной кровати на каждые 100 человѣкъ и имѣть при ней врача. Собраніе, раздѣляя заявленіе г. Крѣпишъ, постановило: поручить управѣ сообщить о вышеизложенномъ г-жѣ Плотниковой и, въ случаѣ ея уклончивости отъ исполненія указанныхъ законоположеній, принять въ установленномъ порядкѣ мѣры къ понужденію г-жи Плотниковой объ исполненіи предписаннихъ закономъ правилъ.

12. Докладъ управы за № 44, по вопросу объ отпускѣ лекарствъ для леченія заболѣвающихъ животныхъ. Настоящимъ докладомъ затронутъ былъ вопросъ какъ въ отношеніи отпуска лекарствъ для леченія животныхъ, такъ и вообще по поводу порядка отпуска лекарствъ изъ земской аптеки, такъ какъ при существующемъ порядкѣ отпуска лекарствъ расходуется на покупку медикаментовъ до 4700 рублей, а назначается по смѣтѣ лишь только 2500 рублей. Вслѣдствіе чего управою испрашивается указаніе земскаго собранія о томъ, изъ какихъ суммъ долженъ быть покрытъ потребный недостатокъ по упомянутой статьѣ расходовъ. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго доклада управы и по выслушаніи мнѣній по этому предмету гг. гласныхъ и врачей, собраніе пришло къ тому заключенію, чтобы порядокъ отпуска лекарствъ для леченія мѣстнаго населенія оставить въ существующемъ видѣ, не измѣняя ассигнованной на выписку медикаментовъ суммы, но при этомъ предложить земскимъ врачамъ, чтобы и они къ интересамъ земства относились съ должнымъ вниманіемъ и при выпискѣ медикаментовъ не переходили бы за рубиконъ земскихъ назначеній. Земскіе врачи приняли предложеніе собранія къ руководству и заявили, что ассигнованной земскимъ собраніемъ суммы на пріобрѣтеніе ме-

дикаментовъ будетъ вполнѣ достаточно. Затѣмъ отпускъ лекарствъ для леченія животныхъ, за исключеніемъ случаевъ эпизоотіи, собраніе признало отпускать по заготовительной цѣнѣ, которую опредѣлять не по прейсъ-курантамъ дрогистовъ, а по той дѣйствительной стоимости, какая опредѣлится при покупкѣ медикаментовъ и матеріаловъ, входящихъ въ составъ лекарствъ. Гласный А. Д. Посниковъ просилъ допустить безплатный отпускъ лекарствъ для леченія животныхъ бѣднаго населенія, но заявленіе это собраніемъ не было принято. Далѣе собраніе положило образовавшійся при расходованіи суммы на пріобрѣтеніе медикаментовъ дефицитъ, поручить управѣ восполнить изъ суммъ, назначенныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а затѣмъ въ случаѣ недостатка денежныхъ средствъ на расходы уѣзднаго земства, поручить управѣ обращаться съ ходатайствомъ къ губернскому земству о выдачѣ ссуды изъ губернскаго капитала, на установленныхъ губернскимъ собраніемъ основаніяхъ. О всемъ вышеизложенномъ постановлено: занести въ журналъ и поручить управѣ принять къ исполненію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 99).

13. Г. предсѣдатель собранія высказалъ, что земскій врачъ Парфентьевскаго участка А. Т. Виноградовъ просилъ завести холщевые халаты съ фартуками, необходимые при осмотрѣ заразныхъ больныхъ, какъ имъ, такъ и акушеркою; такихъ халатовъ потребуется: по 12 для врача и столько же для акушерки. Собраніе признало слѣдующимъ имѣть означенные халаты для обѣихъ больницъ и пріемнаго покоя, всего въ количествѣ 72 халатовъ, и потому постановило: разрѣшить управѣ завести означенные халаты, увеличивъ для того сумму на ремонтъ больничнаго бѣлья на 100 рублей, которые и внести въ смѣту на 1893 годъ.

14. Докладъ управы за № 50, съ представленіемъ приговора крестьянъ Барановицкаго общества, Медвѣдицкой волости

о назначеніи дополнительнаго вознагражденія за продовольствіе новобранцевъ, идущихъ изъ г. Никольска. Приведенныя управою въ докладѣ своемъ соображенія не даютъ никакихъ основаній къ удовлетворенію возбужденнаго помянутыми крестьянами ходатайства, и потому собраніе постановило: поручить управѣ, о содержаніи доклада своего за № 50, объявить просителямъ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 102).

15. Докладъ управы за № 51, съ представленіемъ приговора крестьянъ Студенецкаго общества, ходатайствующихъ о выдачѣ денежной ссуды въ размѣрѣ 200 рублей, на постройку общественнаго магазина. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство крестьянъ Студенецкаго общества отклонить.

(Докладъ управы въ прил. стр. 103).

16. Г. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ заявилъ о вполнѣ полезной и усердной дѣятельности всѣхъ гг. земскихъ врачей, а также о безмездныхъ трудахъ уѣзднаго врача Н. А. Шпиндлеръ, который посѣщаетъ ежедневно земскую больницу и во время отсутствія врача г. Горскаго, завѣдуетъ ею,—собраніе единогласно постановило: изъявить искреннѣйшую благодарность какъ гг. земскимъ врачамъ, такъ и Кологривскому уѣздному врачу Н. А. Шпиндлеръ, что и было исполнено въ самомъ собраніи.

17. Прошеніе почталіона земской управы Ѳеодосія Соловьева, о выдачѣ ему денежной ссуды въ размѣрѣ 200 рублей, съ постепеннымъ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе двухъ лѣтъ. Собраніе постановило: удовлетворить просьбу Соловьева, въ предѣлахъ его ходатайства и на основаніяхъ, изложенныхъ въ предшествовавшихъ постановленіяхъ собранія настоящей сессіи, поручивъ управѣ взять съ Соловьева въ исправной уплатѣ ссуды—обязательство.

18. Гласный, земскій начальникъ Ф. Е. Крѣпишъ, представилъ въ собраніе приговоръ крестьянъ Халбужской волости, отъ 19 февраля сего года, коимъ они ходатайствуютъ о выдачѣ имъ

изъ суммъ земства денежной ссуды въ размѣрѣ 300 рублей, съ погашеніемъ таковой въ теченіе трехъ лѣтъ, на окончаніе постройки часовни, начатой въ увѣковѣченіе памяти мученической кончины Императора Александра II. Собраніе постановило: уполномочить управу на выдачу означенной ссуды крестьянамъ Халбужской волости, на указанный срокъ безъ процентовъ, за круговою ихъ порукою въ исправной уплатѣ ссуды, какъ это значится и въ представленномъ приговорѣ. Ссуду въ размѣрѣ 300 рублей въ 1892 году выдать изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а въ возвратъ таковой на 1893 г. внести въ смѣту расходовъ 300 рублей.

19. Представленныя при докладахъ управы за №№ 48 и 49, ходатайства фельдшеровъ: Черногубова, Бѣлозерова, Шаевскаго и Стогова объ увеличеніи содержанія, а также поступившее въ собраніе ходатайство учительницы Вожеровскаго училища Ширской, о вознагражденіи ея за 10 лѣтъ службы въ означенной должности, были подвергнуты разрѣшенію чрезъ закрытую подачу голосовъ баллотировкою шарами. Причемъ было предложено баллотировать объ увеличеніи содержанія: Черногубову и Бѣлозерову по 40 р. каждому, Шаевскому 52 р. и Стогову 64 р. въ годъ, а учительницѣ Ширской единовременно 30 руб. Первыми были предложены къ баллотировкѣ ходатайства Черногубова и Бѣлозерова и они большинствомъ голосовъ 19 противъ 11, были отвергнуты; точно такимъ же большинствомъ голосовъ было отвергнуто и ходатайство Шаевскаго. Ходатайство Стогова было отвергнуто большинствомъ 23 противъ 7 голосовъ, а ходатайство Ширской за выдачу ей награды 30 р. разрѣшено большинствомъ 16 противъ 14 голосовъ. Принимая во вниманіе положеніе баллотировки, собраніе постановило: ходатайства фельдшеровъ: Черногубова, Бѣлозерова, Шаевскаго и Стогова отклонить, а учительницѣ Ширской выдать единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 30 руб., которые въ 1892 году выдать изъ суммъ на непредвидѣнные рас-

ходы, а въ возвратъ ихъ на 1893 годъ внести въ смѣту расходовъ.

(Доклады управы въ прил. стр. 101 и 102).

Послѣ чего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 11 часовъ утра 13 марта.

## 13-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 29 гласныхъ).

1. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, открывши засѣданіе сего числа, заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи имѣютъ быть предложены на обсужденіе собранія заключеніе ревизіонной коммиссіи по ревизіи отчетности управы за 1891 годъ, а потому онъ, г. Перфильевъ, какъ предсѣдатель земской управы, а гг. Жемчужниковъ и Воронцовъ какъ члены управы, на основаніи 122 ст. полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 года, должны устранить себя отъ участія при рѣшеніи собраніемъ этихъ вопросовъ. Поэтому всѣ они оставили зало засѣданія, а мѣсто предсѣдателя заступилъ старшій членъ Кологривской дворянской опеки В. Ф. Пяткинъ. Затѣмъ собраніе, подъ предсѣдательствомъ г. Пяткина, перешло къ разсмотрѣнію слѣдующихъ журналовъ ревизіонной коммиссіи: 1) за № 1, о наличности денежной кассы земской управы къ 9 числу сего марта. Изъ журнала этого видно, что всѣ денежныя суммы земства оказались на лицо, почему собраніе постановило: журналъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

(Журналъ коммиссіи въ прил. стр. 105).

2. Журналъ ревизіонной коммиссіи за № 5, о результатахъ осмотра больницы, арестнаго помѣщенія, пожарнаго депо, аптеки и библіотеки. Въ журналѣ своемъ коммиссія докладываетъ: 1) что въ зданіи земской больницы слѣдуетъ сдѣлать приспособленія для болѣе удобной переноски пищи въ палаты больнымъ;

2) что арестное помѣщеніе и пожарное депо найдены въ удовлетворительномъ состояніи; 3) при ревизіи аптеки оказались недостатки и вообще самый порядокъ веденія аптечнаго дѣла найденъ въ неудовлетворительномъ состояніи; 4) въ земской библіотекѣ число книгъ найдено недостаточнымъ, почему коммиссія предполагаетъ сумму на содержаніе библіотеки увеличить съ 250 р. до 350 р., и 5) въ заключеніе всего коммиссія признаетъ слѣдующимъ, при переходѣ управы въ другое помѣщеніе и вообще при каждогодныхъ постройкахъ, обращаться за совѣтомъ, когда управа сочтетъ это нужныхъ, къ кому либо изъ архитекторовъ или техниковъ по строительной части. Къ этому журналу г. предсѣдатель коммиссіи А. П. Антиповъ дополнилъ, что всѣ упущенія по аптекѣ, которыя указаны коммиссіею, онъ относитъ къ небрежному и не внимательному отношенію къ своимъ обязанностямъ управляющаго аптекою провизора Кутукова, почему онъ, г. Антиповъ, а также гласный А. К. Варженевскій предложили, сдѣлавъ провизору замѣчаніе, поручить управѣ принять зависящія отъ нея мѣры къ устраненію оказавшихся недостатковъ по аптекѣ. Собраніе, принявъ журналъ коммиссіи и заявленіе гласныхъ А. И. Антипова и А. К. Варженевскаго, постановило: поручить управѣ сдѣлать, по указаніямъ коммиссіи и гг. гласныхъ Антипова и Варженевскаго, должное исполненіе, а на содержаніе библіотеки увеличить сумму на 100 рублей, каковые и внести въ смѣту расходовъ на 1893 годъ.

(Журналъ коммиссіи въ прил. стр. 113).

3. Журналъ ревизіонной коммиссіи за № 2, о храненіи и расходованіи земскихъ суммъ и о денежной отчетности. Земскіе капиталы коммиссіею предлагается передать на храненіе въ Кологривское уѣздное казначейство; текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ его денежные сборы, по существующему закону, должны храниться и расходоваться по распоряженіямъ земской управы Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ.

Для исполненія сего надлежитъ войти въ сношеніе съ Костромскою казенною палатою и получить отъ нея необходимыя указанія. Къ этому журналу коммиссіи, гласный А. К. Варженевскій находилъ слѣдующимъ сдѣлать такое дополненіе, чтобы впредь до полученія указаній казенной палаты на этотъ предметъ былъ оставленъ нынѣ существующій порядокъ храненія и расходованія земскихъ суммъ, съ чѣмъ собраніе вполнѣ согласилось и постановило: принять докладъ коммиссіи и заявленіе гласнаго А. К. Варженевскаго, отчетъ управы, какъ признанный коммиссіею правильнымъ утвердить, а за отличную дѣятельность по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства предсѣдателю управы П. П. Перфильеву и членамъ ея: П. Л. Жемчужникову и Д. И. Воронцову изъявить искреннѣйшую благодарность, что и было исполнено гг. гласными, когда возвратились въ зало засѣданія гг. предсѣдатель и члены управы.

Такъ какъ вопросы по ревизіи отчетности были всѣ разрѣшены, то членъ дворянской опеки В. Ф. Пяткинъ выбылъ изъ собранія, которое перешло къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ, подъ предсѣдательствомъ П. П. Перфильева.

(Журналъ коммиссіи въ прил. стр. 108).

4. Журналъ ревизіонной коммиссіи о ходѣ земской почты. Собраніе единогласно принявъ предложеніе коммиссіи постановило: въ смыслѣ ея заключенія, поручить управѣ возбудить ходатайство, чрезъ г. начальника губерніи, предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

(Журналъ коммиссіи въ прил. стр. 109).

5. Прошеніе содержателей Яковлевской земской станціи Якова Евграфова, Михаила Федорова и Егора Васильева объ увеличеніи комплекта лошадей на содержимой ими станціи. Такъ какъ на Яковлевской станціи недостатка въ лошадяхъ не замѣчалось, то собраніе постановило: означенное ходатайство отклонить.

6. Гласный А. И. Антиповъ обратилъ вниманіе собранія на

то обстоятельство, что въ Кологривскомъ уѣздѣ зимнія дороги представляютъ значительныя неудобства въ проѣздѣ, будучи съужены до невозможныхъ размѣровъ, тогда какъ для исправленія зимняго пути могъ бы быть примѣненъ весьма несложный и недорогой способъ, который практикуется въ Вятской губерніи и даже въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей Костромской губерніи. Это есть устройство трехъугольниковъ, которыми смотря по надобности и можно проѣзжать зимнія дороги разъ или два въ недѣлю, такіе трехъугольники, по его мнѣнію, слѣдовало бы имѣть на всѣхъ земскихъ станціяхъ, расположенныхъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ. Собраніе, находя вполнѣ цѣлесообразнымъ рекомендованный А. И. Антиповымъ способъ расчистки зимнихъ дорогъ, постановило: поручить управѣ принять заявленіе г. Антипова къ исполненію и на расходы на этотъ предметъ назначить въ видѣ опыта до 500 руб. на одинъ 1893 годъ, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ, а потребную сумму въ 1892 году позаимствовать, въ счетъ сдѣланной ассигновки, изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ.

7. Прошеніе содержателя лошадей для возки земской почты Матвѣя Зиновьева, объ увеличеніи ему платы за возку почты. Собраніе постановило: прошеніе Зиновьева передать въ управу, на ея распоряженіе.

8. Прошеніе дворянки Анны Федоровны Пяткиной, о назначеніи ей денежнаго, по усмотрѣнію собранія, вознагражденія, за продолжительную службу въ должности учительницы рукодѣлія въ Кологривской женской прогимназіи, содержимой при пособіи отъ земства. На предложенный г. предсѣдателемъ собранія по настоящему ходатайству вопросъ о томъ, назначить ли г-жѣ Пяткиной какое либо вознагражденіе, собраніе большинствомъ голосовъ высказалось за выдачу таковаго единовременно въ размѣрѣ 30 рублей, каковую сумму постановлено выдать г-жѣ Пяткиной

въ 1892 году изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а въ возвратъ на 1893 годъ внести въ смѣту 30 рублей.

9. Прошеніе крестьянина деревни Березниковъ Ивана Осипова, объ увеличеніи ему платы за устройство моста чрезъ рѣчку Межницу. Собраніе, имѣя въ виду, что крестьянинъ Осиповъ удовлетворенъ былъ управою платою за постройку означеннаго моста, постановило: ходатайство Осипова отклонить.

10. Прошеніе провизора Кологривской земской аптеки Ивана Кутукова, ходатайствующаго о выдачѣ ему въ ссуду 200 р., съ вычетомъ изъ получаемаго имъ жалованья по 10 руб. Собраніе, слыша отъ ревизіонной коммиссіи, производившей ревизію аптеки, весьма нелестные отзывы о дѣятельности Кутукова, постановило: настоящее ходатайство отклонить.

11. Гласный, земскій начальникъ 2 участка Кологривскаго уѣзда А. И. Черевинъ, сдѣлалъ заявленіе о томъ, что въ селѣ Никольскомъ Николо-межевской волости до 1890 года начальное народное училище помѣщалось въ домѣ мѣстнаго священника Александра Троицкаго, а со времени смерти его дѣло народнаго обученія по цѣлой Николо-межевской и частію по Кузьминской волости, положительно встало и вновь не возродилось бы, если бы не пришелъ на помощь къ нуждамъ крестьянскаго населенія въ такомъ благомъ дѣлѣ,—крестьянинъ Николо-межевской волости, деревни Брякотина, Иванъ Ѳоминъ. Движимый чувствами къ развитію грамотности, крестьянинъ Иванъ Ѳоминъ, будучи самъ малограмотнымъ и обладающій ограниченными средствами предложилъ капиталъ въ 320 руб. на устройство дома для начальнаго народнаго училища. На эти спеціально средства помѣщеніе для училища устроено и самое дѣло народнаго обученія, по иниціативѣ земства, получило начало съ 9-го декабря 1891 г. Такіе ревнители, какъ Иванъ Ѳоминъ, безъ участія котораго грамотность въ сказанной мѣстности вполнѣ бы заглохла, заслуживаютъ полнаго поощренія и потому онъ, г. Черевинъ, по-

лагалъ бы слѣдующимъ, возбудить отъ земскаго собранія ходатайство о награжденіи Ивана Ѳомина серебряною медалью. Собраніе, вполнѣ раздѣляя заявленіе гласнаго А. И. Черевина, единогласно постановило: войти, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствомъ, о награжденіи крестьянина Ивана Ѳомина, за сказанное выше вниманіе къ дѣлу народнаго образованія,—медалью или чѣмъ либо другимъ, исполненіе чего и поручить управѣ.

12. Г. предсѣдателемъ собранія П. П. Перфильевымъ было доложено отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 31 января сего года за № 687, которымъ увѣдомила уѣздную управу, что она не можетъ принять на счетъ губернскаго земства расходы въ 10 руб. 20 коп., произведенные состоящимъ на службѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарнымъ фельдшеромъ Колмыковымъ на покупку бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей. Деньги эти должны быть или удержаны изъ содержанія фельдшера Колмыкова, или же приняты на счетъ уѣзднаго земства; при этомъ г. предсѣдатель добавилъ, что фельдшеръ Колмыковъ по своей дѣятельности, заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны уѣзднаго собранія и чтобы не вводить его въ совершенно напрасные расходы на покупку разныхъ канцелярскихъ принадлежностей для письмоводства по дѣламъ службы, онъ, г. предсѣдатель, полагалъ бы слѣдующимъ, означенный расходъ въ 10 р. 20 к. принять на счетъ уѣзднаго земства. Собраніе соглашаясь съ доводами г. предсѣдателя, постановило: израсходованные фельдшеромъ Колмыковымъ на покупку канцелярскихъ принадлежностей 10 р. 20 к. принять на счетъ уѣзднаго земства.

13. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ засѣданія 12 марта.

14. Докладъ управы за № 52, объ избраніи членовъ отъ земства въ разныя учрежденія и коммиссіи. Предъ началомъ выборовъ состава земской управы, гласный Ф. И. Крѣпишъ выска-

залъ, что по его мнѣнію, составъ управы слѣдовало бы увеличить еще на одного члена, для болѣе успѣшнаго исполненія разныхъ дѣлъ, отнесенныхъ закономъ къ вѣдѣнію земской управы. Онъ находитъ, что одинъ изъ членовъ управы спеціально долженъ завѣдывать дорожною частію и въ лѣтнее время быть въ уѣздѣ для наблюденія за дорожными работами, которыя могутъ быть производимы хозяйственнымъ распоряженіемъ, особенно при мелкомъ исправленіи дорогъ, которое обыкновенно сдается разнымъ подрядчикамъ, а эти подрядчики весьма часто уклоняются отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей и ведутъ дѣло весьма не добросовѣстно. Имѣть постоянное наблюденіе за исправнымъ состояніемъ дорогъ при двухъ членахъ управы нѣтъ никакой физической возможности; когда же составъ управы будетъ увеличенъ, тогда порядокъ исправленія дорогъ измѣнится и управа наблюденіе за состояніемъ ихъ приметъ на себя, въ лицѣ одного изъ членовъ своихъ, чрезъ что сбереженія земства дойдутъ до почтенной цифры, а самыя дороги будутъ лучше чѣмъ теперь. При этомъ нельзя не замѣтить, что въ вѣдѣніи земской управы находятся общественные хлѣбные запасные магазины, которыхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ состоитъ 171. Въ силу распоряженія правительства хлѣбные общественные запасы должны повѣряться въ натурѣ управою чрезъ своихъ членовъ; при такомъ значительномъ числѣ общественныхъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ представляется необходимымъ выдѣлить эту часть, возложенную на земство, также въ распоряженіе одного изъ членовъ управы, который періодически производилъ бы ревизію магазиновъ и вообще возложить на него всю отчетность по состоянію хлѣбныхъ запасовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, въ нѣкоторой степени, являлся отвѣтственнымъ въ этомъ дѣлѣ лицомъ. Наконецъ, принимая во вниманіе и то обстоятельство, что по существующимъ узаконеніямъ, коллегіальнное обсужденіе дѣлъ въ управѣ можетъ состояться лишь только при трехъ лицахъ, а такъ какъ въ лѣтнее

время, необходимо постоянное присутствіе членовъ управы въ уѣздѣ, съ цѣлію наблюденія за состояніемъ дорогъ и производствомъ исправленія ихъ, такимъ образомъ управа, при составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ, лишена будетъ возможности въ лѣтнее время учреждать коллегіальныя засѣданія, по вопросамъ, иногда требующимъ, въ силу земскаго положенія 12 іюня 1890 года, немедленнаго разрѣшенія. Поэтому г. Крѣпишъ и полагалъ бы въ составъ управы на трехлѣтіе съ 1892 года избрать предсѣдателя и трехъ членовъ. Съ этимъ мнѣніемъ собраніе по большинству голосовъ согласилось и постановило: на трехлѣтіе съ 1892 года въ составъ управы избрать предсѣдателя и трехъ членовъ; размѣръ содержанія былъ предложенъ къ баллотировкѣ въ слѣдующемъ видѣ: предсѣдателю управы въ 1500 р. и членамъ управы по 600 р. въ годъ; по произведенной баллотировкѣ содержаніе предсѣдателю управы опредѣлено большинствомъ 27 противъ 3-хъ голосовъ въ 1500 р. и членамъ—большинствомъ 20 противъ 10 голосовъ по 600 руб. въ годъ каждому. Затѣмъ приступлено было къ избранію чрезъ закрытую подачу голосовъ предсѣдателя управы, на каковую должность большинствомъ 29 голосовъ противъ 1 избранъ статскій совѣтникъ Павелъ Петровичъ Перфильевъ, а въ члены управы: губернскій секретарь Петръ Лукичъ Жемчужниковъ большинствомъ 26 противъ 4 голосовъ, коллежскій регистраторъ Анатолій Дмитріевичъ Посниковъ большинствомъ 18 противъ 12 голосовъ; крестьянинъ Ефремовской волости деревни Александровскаго Дмитрій Ивановичъ Воронцовъ и дворянинъ Николай Михайловичъ Левашовъ получили равное число голосовъ: по 16 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ; гг. Воронцовъ и Левашовъ пожелали дать между собою жеребій и по вынутому жеребью быть членомъ управы выпало на долю г. Левашова. Затѣмъ произведены были чрезъ баллотировку шарами, слѣдующіе выборы: губернскихъ гласныхъ, въ каковые избраны: гвардіи штабсъ-ротмистръ Александръ Владиміровичъ Ми-

халковъ, титулярный совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ и тайный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Антиповъ; въ члены отъ земства въ училищный совѣтъ: Николай Николаевичъ Григорьевъ и князь Дмитрій Кайхосровичъ Абашидзе; въ попечительный совѣтъ женской прогимназіи: Павелъ Петровичъ Перфильевъ и Сергѣй Васильевичъ Травинъ; въ члены попечительнаго совѣта по завѣдыванію училищами имени г. Чижова—Павелъ Петровичъ Перфильевъ. Состоялось единогласное избраніе въ члены воинскаго присутствія: въ Кологривскій участокъ—Михаилъ Николаевичъ Левашовъ; въ Парфентьевскій—Ефимъ Васильевичъ Орловъ и Спасскій—Иванъ Львовичъ Лебединскій; въ помощь губернской управѣ по сформированію ополченія: князь Д. К. Абашидзе и кандидатомъ къ нему М. Н. Левашовъ; въ коммиссію на случай мобилизаціи войскъ: князь Дмитрій Кайхосровичъ Абашидзе, Михаилъ Николаевичъ Левашовъ, Александръ Константиновичъ Поливановъ, Павелъ Ивановичъ Кузьмичовъ и Василій Григорьевичъ Рыжовъ; въ коммиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей: Петръ Лукичъ Жемчужниковъ, Анатолій Дмитріевичъ Посниковъ, Николай Михайловичъ Левашовъ и Дометій Минѣевичъ Звоновъ. Въ завѣдующіе Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнымъ по ней лицомъ предсѣдатель управы Павелъ Петровичъ Перфильевъ. Завѣдующими военно-конскими участками утверждены лица, означенныя въ спискѣ особо приложенномъ. Постановлено: о вышеизложенномъ записать въ настоящій журналъ и исправленіе мелкихъ дорожныхъ сооруженій и починку дорогъ поручить управѣ производить хозяйственнымъ образомъ.

15. По заявленію г. секретаря собранія А. И. Черевина былъ подвергнутъ разрѣшенію, чрезъ закрытую подачу голосовъ, баллотировкою шарами, вопросъ о вознагражденіи служащихъ въ канцеляріи Кологривской земской управы за усиленныя ихъ занятія. Размѣръ вознагражденія былъ предложенъ къ баллотиро-

ванію въ суммѣ 250 рублей, за выдачу каковыхъ получилось большинство 16 противъ 13 голосовъ, почему постановлено: поручить управѣ, по ея распредѣленію, выдать единовременно служащимъ въ канцеляріи земской управы 250 р. изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на содержаніе канцеляріи управы, а на 1893 годъ внести въ возвратъ ихъ въ смѣту.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 12 часовъ дня 14 марта.

## 14-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 27 гласныхъ).

1 Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 13 марта.

2. Г. Предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ, вслѣдствіе просьбы г. земскаго начальника 1-го участка Кологривскаго уѣзда, что Запоженское начальное народное училище истреблено пожаромъ и въ настоящее время училище помѣщается въ крестьянскомъ домѣ, вполнѣ неудобномъ для училища, почему и представляется настоятельная необходимость въ устройствѣ училищнаго зданія; крестьяне же, не имѣя для этого достаточныхъ средствъ обратились къ г. земскому начальнику съ просьбою объ исходатайствованіи на этотъ предметъ у земства денежной ссуды до 300 рублей, которая возмѣщена ими будетъ за круговою порукою. Земское собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о разрѣшеніи крестьянамъ Кологривской волости денежной ссуды 300 рублей, на постройку училищнаго зданія, на установленныхъ для этого губернскимъ земскимъ собраніемъ условіяхъ, а впредь до полученія ссуды нынѣ же разрѣшить уѣздной управѣ временно выдать означеннымъ крестьянамъ 300 руб. изъ запаснаго капитала, но не прежде какъ по представленіи ими установленнаго приговора въ

исправной уплатѣ денегъ, за круговою порукою, во всякомъ случаѣ на срокъ не долѣе трехъ лѣтъ.

3. Вслѣдствіе заявленія г. предсѣдателя, собраніе признало слѣдующимъ, вслучаѣ недостатка суммы, опредѣленной на непредвидѣнные расходы, уполномочить управу для выполненія въ 1892 году расходовъ по разнымъ потребностямъ, производить позаимствованія изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ.

4. Прошеніе ветеринарнаго фельдшера Евдокима Колмыкова, о выдачѣ ему изъ суммъ земства 75 р. въ ссуду, съ постепеннымъ вычетомъ изъ квартирныхъ денегъ, въ теченіи двухъ лѣтъ. Земское собраніе, не находя слѣдующимъ, удовлетворить ходатайство Колмыкова, постановило: оставить таковое безъ послѣдствій.

5. Было подвергнуто баллотировкѣ ходатайство земскаго фельдшера Владиміра Ѳеоктистова, объ увеличеніи ему содержанія. Собраніе большинствомъ 23 противъ 3-хъ голосовъ ходатайство это отвергнуло.

6. По прочтеніи смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 годъ, собраніе большинствомъ голосовъ постановило: 1) назначенныя по смѣтѣ расходовъ 150 р., въ распоряженіе училищнаго совѣта на выдачу вознагражденія штатному смотрителю Кологривскаго уѣзднаго училища за труды по ревизіи школъ, изъ смѣты вовсе исключить; 2) по заявленію гласнаго Г. П. Богданова объ измѣненіи порядка удовлетворенія прогонными деньгами чиновъ полиціи,—назначенную по смѣтѣ сумму на разъѣзды чиновъ полиціи, оставить безъ измѣненія не переходя къ новому порядку; 3) чрезъ закрытую баллотировку разрѣшенъ вопросъ объ оставленіи въ прежнемъ видѣ содержанія врачамъ, фельдшерамъ и другимъ лицамъ, служащимъ по земству; 4) смѣты доходовъ и расходовъ на 1893 годъ—утвердить.

7. По заявленію гласнаго А. К. Варженевскаго, собраніе единогласно постановило: выразить искреннѣйшую и глубокую

благодарность предсѣдателю собранія П. П. Перфильеву и секретарю А. И. Черевину за ихъ труды, понесенные во время настоящей сессіи собранія.

8. Затѣмъ предсѣдатель собранія заявилъ, что такъ какъ всѣ дѣла и заявленія, подлежащія разсмотрѣнію земскаго собранія разсмотрѣны, то онъ считаетъ своею обязанностію всѣмъ гг. гласнымъ принести глубокую благодарность за труды ихъ по настоящему дѣлу и объявить очередное Кологривское уѣздное земское собраніе закрытымъ.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

# СМѢТА ДОХОДОВЪ

## на губернскія и уѣздныя земскія повинности по Кологривскому уѣзду

*на 1893-й годъ.*

| НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ. | | Цѣнность имуществъ и документовъ. | | Доходность. | | Размѣръ процентнаго сбора съ рубля. | Предполагается къ сбору на 1893 г. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Съ имуществъ. | | Съ торговыхъ документовъ. | | Всего. | |
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| **I.** **Торговыя и промышленныя заведенія.** | | | | | | | | | | | | |
| Мельницы и толчеи . . | 130 | „ | „ | 6556 | 60 | | | | | | | |
| *Заводы:* | | | | | | | | | | | | |
| а) дегтекуренные, смолокуренные и другіе | 63 | „ | „ | 6573 | 50 | | | | | | | |
| б) винокуренные: | | | | | | | | | | | | |
| 1. Михалкова . . | | „ | „ | 1200 | „ | | | | | | | |
| 2. Крѣпишъ . . . | | „ | „ | 300 | „ | | | | | | | |
| 3. Завьялова . . | | „ | „ | 800 | „ | | | | | | | |
| 4. Травина . . . | | „ | „ | 500 | „ | | | | | | | |
| 5. Курова . . . | | „ | „ | 625 | „ | | | | | | | |
| в) Торговыя заведенія, производящія продажу питей въ уѣздѣ, какъ-то репсковые погреба, трактирныя и другія заведенія . . . | | „ | „ | 615 | „ | | | | | | | |
| Итого . | | „ | „ | 17170 | 10 | 20¾% | 3562 | 78 | „ | „ | 3562 | 78 |
| **II.** **Торговые документы.** | | | | | | | | | | | | |
| *Патенты:* | | | | | | | | | | | | |
| а) на винокуреніе . . | 4 | 425 | 52 | | | | | | | | | |
| б) — продажу питей для заведеній разнаго наименованія . . | 70 | 7570 | „ | | | | | | | | | |
| Итого . | | 7995 | 52 | „ | „ | 25% | „ | „ | 1998 | 88 | 1998 | 88 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| *Свидѣтельства:* | | | |
| Купеческія 2-й гильдіи . | 73 | 2920 | „ |
| Приказчичьи 1-го класса . | 31 | 1085 | „ |
| — — 2-го класса . | 20 | 120 | „ |
| Мелочнаго торга . . | 154 | 1540 | „ |
| На развозный торгъ . | 13 | 208 | „ |
| — разносный торгъ . | 3 | 18 | „ |
| Промысловыя 3-го разряда . | 12 | 36 | „ |
| *Билеты:* | | | |
| Для купцовъ 2-й гильдіи . | 91 | 910 | „ |
| Мелочнаго торга . . | 101 | 202 | „ |
| Марокъ на раскурку табаку . | 68 | 340 | „ |
| Табачные патенты . | 63 | 513 | „ |
| Итого . | | 4774 | „ |
| А всего съ торговыхъ документовъ . . | | 15689 | 52 |

## III.

### Городскія недвижимыя имущества.

| | | | |
|---|---|---|---|
| По городу Кологриву . . . | | 42630 | „ |
| — посаду Парфентьеву . . | | 21150 | „ |
| Итого . | | 63780 | „ |

## IV.

### Земли владѣльческія.

| | | | |
|---|---|---|---|
| а) усадебной . . | 406 десят. | „ | „ |
| б) покосу поемнаго . | 3269 — | „ | „ |
| в) — суходолу . | 7139 — | „ | „ |
| г) пахатной 1-го разряда . | 3000 — | „ | „ |
| д) — 2-го — . | 3985 — | „ | „ |
| е) — 3-го — . | 1295 — | „ | „ |



| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „ | „ | 15% | „ | „ | 438 | „ | 438 | „ |
| „ | „ | 10% | „ | „ | 477 | 40 | 477 | 40 |
| „ | „ | „ | „ | „ | 2914 | 28 | 2914 | 28 |
| 2557 | 80 | 20¾% | 530 | 75 | | | | |
| 1269 | „ | | 263 | 32 | | | | |
| 3826 | 80 | 20¾% | 794 | 7 | „ | „ | 794 | 7 |
| 609 | „ | | | | | | | |
| 5884 | 20 | | | | | | | |
| 7495 | 95 | | | | | | | |
| 2790 | „ | | | | | | | |
| 2032 | 35 | | | | | | | |
| 543 | 90 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ж) выгону и перелогу | . | 18607 | десят. | „ | „ | 4465 | 68 | | |
| з) лѣсной 1-го разряда | . | 123855 | — | „ | „ | 74313 | „ | | |
| и) — 2-го — | . | 499506 | — | „ | „ | 74925 | 90 | | |
| Итого | | 661062 | — | „ | „ | 173059 | 98 | 20¾% | 35909 | 94 | „ | „ | 35909 | 94 |
| **Надѣльныя земли крестьянъ.** | | | | | | | | | | | | | | |
| а) усадебной | . | 5507 | десят. | „ | „ | 8260 | 50 | | |
| б) покосу поемнаго | . | 16159 | — | „ | „ | 29086 | 20 | | |
| в) — суходолу | . | 23895 | — | „ | „ | 25089 | 75 | | |
| г) пахатной 1-го разряда | . | 13833 | — | „ | „ | 12864 | 69 | | |
| д) — 2-го. | . | 40744 | — | „ | „ | 20779 | 44 | | |
| е) — 3-го. | . | 31279 | — | „ | „ | 13137 | 18 | | |
| ж) выгону и перелогу | . | 20939 | — | „ | „ | 5025 | 36 | | |
| з) лѣсной 3-го разряда | . | 51688 | — | „ | „ | 4651 | 92 | | |
| Итого | | 204044 | — | „ | „ | 118895 | 4 | 20¾% | 24670 | 73 | „ | „ | 24670 | 73 |
| **Принадлежащія казнѣ.** | | | | | | | | | | | | | | |
| а) усадебной | . | 1 дес. | 1200 | саж. | „ | „ | 2 | 25 | | |
| б) покосу поемнаго | . | 4 | — | — | — | „ | „ | 7 | 20 | | |
| в) — суходолу | . | 429 | — | — | — | „ | „ | 450 | 45 | | |
| г) пахатной 2-го разряда | | 37 | — | 1800 | — | „ | „ | 19 | 25 | | |
| д) — 3-го | . | 14 | — | — | — | „ | „ | 5 | 88 | | |
| е) выгону и перелогу | . | 228 | — | — | — | „ | „ | 54 | 72 | | |
| ж) лѣсной 1-го разряда | | 226567 | — | — | — | „ | „ | 135940 | 20 | | |
| з) — 2-го — | | 38764 | — | — | — | „ | „ | 5814 | 60 | | |
| Итого | | 266045 | — | 600 | — | „ | „ | 142294 | 55 | 20¾% | 29526 | 11 | „ | „ | 29526 | 11 |
| Итого съ земель | . | | | | | „ | „ | 434249 | 57 | 20¾% | 90106 | 78 | „ | „ | 90106 | 78 |
| Итого съ недвижимыхъ имуществъ | . | | | | | „ | „ | 455246 | 47 | 20¾% | 94463 | 63 | „ | „ | 94463 | 63 |

| | | |
|---|---|---|
| **Ожидается къ поступленію.** | | |
| а) судебныхъ пошлинъ и 10-ти копѣечнаго сбора | „ | „ |
| б) платы за леченіе въ земскихъ больницахъ арестантовъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ и лицъ другихъ уѣздовъ . . . . | „ | „ |
| А всего. . | „ | „ |

Настоящая смѣта доходовъ Кологривскимъ очереднымъ зем

вяноста семи тысячъ восьмисотъ двадцати семи руб. девяноста одной



| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 300 | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 150 | „ |
| „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 97827 | 91 |

скимъ собраніемъ, въ засѣданіи 14 марта 1892 года, въ суммѣ деко. — разсмотрѣна и утверждена.

# ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

## къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 годъ.

1. Суммы, подлежащей къ расходу въ 1893 году, показано по смѣтѣ 97827 руб. 91 коп.; на покрытіе этого расхода ожидается къ поступленію: 1) судебныхъ пошлинъ и 10-копѣечнаго сбора 300 руб.; 2) плата за леченіе въ земскихъ больницахъ арестантовъ, воинскихъ нижнихъ чиновъ и лицъ другихъ уѣздовъ 150 рублей, а затѣмъ остальная сумма въ размѣрѣ 97377 руб. 91 коп. назначается на всѣ предметы земскаго обложенія. Свободные остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и недоимки по земскимъ сборамъ, подлежащія къ поступленію, имѣютъ быть обращены на составленіе оборотнаго капитала.

2. Съ торговыхъ документовъ причитается 2914 руб. 28 коп. и 94463 руб. 63 коп., съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 455246 руб. 47 коп. Разложивъ сумму эту на всѣ недвижимыя имущества, процентное обложеніе ихъ сборомъ составится $20^3/_4$ коп. съ каждаго доходнаго рубля.

3. Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ доходовъ, обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію которой приняты слѣдующія основанія: мельницы и заводы обложены налогомъ по доходности самыхъ помѣщеній; доходность трактирныхъ и другихъ заведеній исчислена изъ 6% стоимости зданій; цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена со свѣдѣній, доставленныхъ городскими управами, а доходность исчислена изъ 6% и земли въ Кологривскомъ уѣздѣ по цѣнности и доходности ихъ, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 10 октября 1884 года ст. 12,—раздѣлены на 10 разрядовъ.

Цѣнность и доходность земель Кологривскаго уѣзда, для исчисленія земскаго сбора, была опредѣлена на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя были приняты собраніемъ за прошлое время.

Лѣсныя казенныя и владѣльческія дачи раздѣлены на два разряда. Къ первому разряду отнесены казенныя дачи: Турдіевская 20219

дес., Куножская 24736¼ дес., Шартановская 85345¼ дес.,—кромѣ отчисленныхъ изъ этой дачи 12911 дес. ко 2-му разряду. Илешевская 11015½ дес., Вотчинская 22933½ дес., Королевская 517 дес., Николопеломская 6533½ дес., Потрусовская 48604¼ дес., Троице-Солтановская 4841¼ дес., 1-я и 2-я Преображенскія 969 десят. и Дьяковская 862½ десят., всего 226567 дес. Остальныя казенныя лѣсныя земли въ количествѣ 38761 дес. 600 саж. причислены ко 2-му разряду. Изъ лѣсныхъ дачъ частныхъ владѣльцевъ помѣщено въ 1-й разрядъ 123855 десят. и во 2-й разрядъ 499578 десят. Третій разрядъ составляютъ лѣсныя земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла.

Пахатныя земли, для большей равномѣрности по производительности ихъ раздѣлены на три разряда. Къ первому отнесены волости: Георгіевская, Николомежевская, Кузьминская, Спасская, Ухтубужская и Медвѣдицкая; ко второму: Халбужская, Николомокровская, Вожеровская, Потрусовская, Успенско-Нейская, Солтановская, Погощенская, Ефремовская, Турдіевская, Паломская, Кологривская и Николополомская; къ третьему: Матвѣевская, Николоширская, Савинская, Турліевская, Никитская, Ануфріевская, Архангельская, Илешевская и Коткишевская.

Цѣнность и доходность земель, раздѣленныхъ для раскладки земскаго сбора на 10 разрядовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | Цѣнность. | Доходность. |
|---|---|---|
| Десятина усадебной земли . | 25 р. — к. | 1 р. 50 к. |
| „ покосу поемнаго . | 30 „ — „ | 1 „ 80 „ |
| „ „ суходолу . | 17 „ 50 „ | 1 „ 5 „ |
| „ пахатной 1-го разряда | 15 „ 50 „ | — „ 93 „ |
| „ „ 2-го „ | 8 „ 50 „ | — „ 51 „ |
| „ „ 3-го „ | 7 „ — „ | — „ 42 „ |
| „ выгону и перелогу . | 4 „ — „ | — „ 24 „ |
| „ лѣсной 1-го разряда . | 10 „ — „ | — „ 60 „ |
| „ „ 2-го „ . | 2 „ 50 „ | — „ 15 „ |
| „ „ 3-го „ . | 1 „ 50 „ | — „ 9 „ |

При исчисленіи сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ приняты къ руководству Высочайшія повелѣнія, отъ 21 ноября 1866 г. и 5 іюня 1884 года; патенты обложены по 25% съ цѣны каждаго, гильдейскія свидѣтельства по 15% и остальныя свидѣтельства и билеты по 10%.

При опредѣленіи количества документовъ и стоимости ихъ имѣлись въ виду свѣдѣнія, доставленныя Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ.

# СМѢТА

## денежныхъ расходовъ по Кологривскому уѣзду

*на 1893 годъ.*

| №№ | Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ основаній, на которыхъ онѣ предполагаются. | Назначено на 1892 годъ по утвержденной смѣтѣ. | | Назначается по предположенію управы на 1893 годъ. | | Слѣдуетъ зачесть остатковъ прежнихъ лѣтъ | | Затѣмъ потребно на 1893 г. По предположенію уѣздной управы. | | Затѣмъ потребно на 1893 г. По назначенію уѣзднаго земскаго собранія. | | Объясненіе по исчисленію расходовъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| | **I. Обязательные расходы.** | | | | | | | | | | | |
| | *А) По дорожной части.* | | | | | | | | | | | |
| 1 | Содержаніе перевозовъ на почтовыхъ и торговыхъ, трактахъ, а именно: | | | | | | | | | | | |
| | На Вятскомъ почтовомъ трактѣ: | | | | | | | | | | | |
| | 1. Чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ. | 390 | „ | 390 | „ | „ | „ | 390 | „ | 390 | „ | Внесены согласно |
| | 2. — — Межу подъ дер. Барановицей . | 139 | 60 | 139 | 60 | „ | „ | 139 | 60 | 139 | 60 | |
| | На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ: | | | | | | | | | | | |
| | 3. Чрезъ рѣку Унжу подъ усадьбой Никитинымъ | 530 | „ | 530 | „ | „ | „ | 530 | „ | 530 | „ | заключеннымъ кон- |
| | На Галичскомъ почтовомъ трактѣ. | | | | | | | | | | | |
| | 4. Чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ . | 390 | „ | 390 | „ | „ | „ | 390 | „ | 390 | „ | трактамъ. |
| | На Макарьевскомъ торговомъ трактѣ: | | | | | | | | | | | |
| | 5. Чрезъ рѣку Нею подъ п. Парфентьевымъ . | 200 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | Исключается за постройкою моста чрезъ рѣку Нею подъ п. Парфентьевымъ. |
| | 6. — — — подъ дер. Погостомъ . | 245 | „ | 245 | „ | „ | „ | 245 | „ | 245 | „ | Внесена согласно контракту. |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Исправленіе дорогъ и постройка дорожныхъ сооруженій . . . . . | 5000 | „ | 5000 | „ | „ | „ | 5000 | „ | 5500 | „ | Увеличена по постановленію собранія 13 марта 1892 г. ст. 6 |
| 3 | Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ . | 50 | „ | 50 | „ | „ | „ | 50 | „ | 50 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| | Итого на дорожную часть. | 6944 | 60 | 6744 | 60 | „ | „ | 6744 | 60 | 7244 | 60 | |
| | *Б) Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія.* | | | | | | | | | | | |
| 4 | На содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія съ суточнымъ содержаніемъ и разъѣздными предсѣдателя и членовъ присутствія. . | 1230 | „ | 1230 | „ | „ | „ | 1230 | „ | 1230 | „ | Оставлены |
| 5 | На содержаніе въ г. Кологривѣ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, а также расходы на препровожденіе арестантовъ въ мѣста заключенія и довольствіе заключенныхъ пищею . . | 500 | „ | 500 | „ | „ | „ | 500 | „ | 500 | „ | |
| | Итого на помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія | 1730 | „ | 1730 | „ | „ | „ | 1730 | „ | 1730 | „ | |
| | *В) Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.* | | | | | | | | | | | безъ |
| 6 | Процентное вознагражденіе казначейству за пріемъ и передачу земскаго сбора . . . | 200 | „ | 200 | „ | „ | „ | 200 | „ | 200 | „ | |
| 7 | На разъѣзды чиновъ Кологривской полиціи 2300 руб. и Кологривскаго судебнаго Слѣдователя 700 руб., всего . . . . . | 3000 | „ | 3000 | „ | „ | „ | 3000 | „ | 3000 | „ | измѣненія. |
| 8 | На разъѣзды предсѣдателя и членовъ управы, чиновъ медицинскаго персонала, агента земскаго страхованія и членовъ училищнаго совѣта . | 2300 | „ | 2800 | „ | „ | „ | 2800 | „ | 2800 | „ | Увеличена согласно дѣйствительной потребности. |
| 9 | На содержаніе 14 земскихъ станцій . | 1589 | 25 | 1589 | 25 | „ | „ | 1589 | 25 | 1729 | 25 | Увеличена по постановленіямъ собранія, отъ 10 марта стт. 19, 20 и 21. |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10 | На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя, въ вѣдѣніе котораго отчислено нѣсколько волостей и п. Парфентьевъ. . . . | 120 | „ | 120 | „ | „ | „ | 120 | „ | 120 | „ | Оставлены | |
| 11 | На наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ по 120 руб., судебнаго слѣдователя 150 руб., уѣзднаго исправника 300 руб. и его помощника 250 руб., а всего . . . . | 940 | „ | 940 | „ | „ | „ | 940 | „ | 940 | „ | | |
| 12 | На наемъ квартиръ для 9-ти полицейскихъ урядниковъ по 48 руб. каждому въ годъ. . | 432 | „ | 432 | „ | „ | „ | 432 | „ | 432 | „ | безъ | |
| | Итого на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія. | 8581 | 25 | 9081 | 25 | „ | „ | 9081 | 25 | 9221 | 25 | | |
| | *Г) Содержаніе этапной повинности.* | | | | | | | | | | | | |
| 13 | На сдержаніе 8 этапныхъ станцій и этапнаго помѣщенія въ п. Порфентьевѣ . . | 461 | 75 | 461 | 75 | „ | „ | 461 | 75 | 461 | 75 | измѣненія. | |
| 14 | На выдачу прогоновъ за отпускъ подводъ для этапа . . . . . | 150 | „ | 175 | „ | „ | „ | 175 | „ | 175 | „ | Увеличена по предположенію управы вслѣдствіе недостатка ассигнованной на 1892 г. суммы. | |
| | Итого на этапную повинность . . | 611 | 75 | 636 | 75 | „ | „ | 636 | 75 | 636 | 75 | | |
| 15 | Уплата за подаваемую земскою управою для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденію вѣсоваго и страховаго сборовъ . | 100 | „ | 100 | „ | „ | „ | 100 | „ | 100 | „ | Оставлены безъ | |
| 16 | Въ пособіе казнѣ по содержанію преобразованныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 12 іюля 1889 года судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій . | 11617 | 77 | 11617 | 77 | „ | „ | 11617 | 77 | 11617 | 77 | измѣненія. | |
| | *Д) По разнымъ потребностямъ.* | | | | | | | | | | | | |
| 17 | На общія губернскія земскія повинности и на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала | 11068 | 49 | 11792 | 87 | „ | „ | 11792 | 87 | 11792 | 87 | Увеличивается согласно назначенію, сдѣланному собраніемъ на 1892 годъ. | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 18 | На содержаніе разныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ и на отправленіе ихъ туда . . | 700 | „ | 700 | „ | „ | „ | 700 | „ | 700 | „ | Внесена согласно указанію губернскаго земства. |
| | Итого на разныя потребности . . | 11768 | 49 | 12492 | 87 | „ | „ | 12492 | 87 | 12492 | 87 | |
| | *Е) Содержаніе городской больницы.* | | | | | | | | | | | |
| 19 | На жалованье врачу, завѣдывающему городскою больницею 2000 руб., двумъ фельдшерамъ по 360 руб. и экономкѣ больницы 200 руб., а всего . | 2920 | „ | 2920 | „ | „ | „ | 2920 | „ | 2920 | „ | Оставлены безъ измѣненія. |
| 20 | На содержаніе Кологривской земской больницы | 2500 | „ | 2500 | „ | „ | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| | Итого на содержаніе городской больницы . | 5420 | „ | 5420 | „ | „ | „ | 5420 | „ | 5420 | „ | |
| 21 | На непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ . . . . . | 5540 | 9 | 4092 | 49 | „ | „ | 4092 | 49 | 4749 | 25 | По назначенію земскаго собранія. |
| 22 | Для образованія оборотнаго капитала . (Ст. 3 п. а и б прилож. къ ст. 6 пол. о зем. учр.). | „ | „ | 1820 | „ | „ | „ | 1820 | „ | 1920 | „ | Кромѣ этой суммы на составленіе оборотнаго капитала имѣютъ быть обращены остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ и недоимки по земскимъ сборамъ. |
| | Итого на обязательные расходы . . | 52313 | 95 | 53735 | 73 | „ | „ | 53735 | 73 | 55132 | 49 | |
| | **II Необязательные расходы:** | | | | | | | | | | | |
| | *А) Содержаніе уѣздной земской управы.* | | | | | | | | | | | |
| 23 | На жалованье предсѣдателю управы . | 1500 | „ | 1500 | „ | „ | „ | 1500 | „ | 1500 | „ | Внесены по постановленію земскаго собранія отъ 13 марта 1892 г. ст. 14. |
| 24 | — — тремъ членамъ по 600 руб. кажд. | 1400 | „ | 1400 | „ | „ | „ | 1400 | „ | 1800 | „ | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 25 | На содержаніе канцеляріи управы, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю, бухгалтеру, писцамъ и сторожу, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ дома, занимаемаго управою, канцелярскіе матеріалы, какъ для управы, такъ и для земской почты, выписка обязательныхъ переодическихъ изданій и отпечатаніе разныхъ бланковъ . . | 2500 | „ | 2500 | „ | „ | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| | Итого на содержаніе управы | 5400 | „ | 5400 | „ | „ | „ | 5400 | „ | 5800 | „ | |
| | *Б) Народное образованіе.* | | | | | | | | | | | |
| 26 | На Содержаніе 24 начальныхъ народныхъ училищъ, нынѣ существующихъ и одно предполагаемое къ открытію по 240 руб. на каждое. . | 6000 | „ | 5760 | „ | „ | „ | 5760 | „ | 6000 | „ | Увеличена по постановленію собранія отъ 11 марта 1892 г. ст. 9. |
| 27 | Разные временные расходы по части народнаго образованія: добавочныхъ законоучителямъ тѣхъ училищъ, гдѣ учащихся болѣе 50 человѣкъ 150 руб., на содержаніе помощницъ учителей примѣрно 1350 руб., добавочныхъ законоучителю Николомокровскаго училища 30 руб. и на поддержаніе школъ грамоты 150 руб., всего . . | 1230 | „ | 1530 | „ | „ | „ | 1530 | „ | 1680 | „ | Увеличена по дѣйствительной потребности и согласно постановленію собранія отъ 11 марта 1892 г. ст. 10. |
| 28 | Въ пособіе Кологривской женской прогимназіи на содержаніе двухъ стипендіатокъ изъ крестьянскаго сословія . . . . . | 600 | „ | 600 | „ | „ | „ | 600 | „ | 600 | „ | Оставлены безъ |
| 29 | Въ пособіе Парфентьевскому 2-хъ классному училищу . . . . | 300 | „ | 300 | „ | „ | „ | 300 | „ | 300 | „ | |
| 30 | Въ пособіе Парфентьевскому женскому училищу. | 200 | „ | 200 | „ | „ | „ | 200 | „ | 200 | „ | измѣненія. |
| 31 | Въ распоряженіе училищнаго совѣта для выдачи вознагражденія Штатному смотрителю Кологривскаго уѣзднаго училища или другому лицу по усмотрѣнію совѣта за труды по ревизіи земскихъ школъ. . | 150 | „ | 150 | „ | „ | „ | 150 | „ | „ | „ | Исключена по постановленію собранія 14 марта 1892 г. ст. 6. |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 32 | Вознагражденіе учителю Кологривскаго приходскаго училища 40 руб., законоучителю 20 руб. и помощнику учителя 90 руб. въ годъ . . | 150 | „ | 150 | „ | „ | „ | 150 | „ | 150 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| 33 | На выдачу стипендій лицамъ недостаточнаго состоянія для полученія образованія въ среднихъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и пособій учащимся | 450 | „ | 450 | „ | „ | „ | 450 | „ | 675 | „ | Увеличена согласно постановленію собранія, отъ 11 марта 1892 г. ст. 15. |
| 34 | На содержаніе земской библіотеки, а именно на жалованье библіотекарше, переплетъ книгъ, выписку газетъ и журналовъ, всего. . . | 250 | „ | 250 | „ | „ | „ | 250 | „ | 350 | „ | Увеличена по постановленію земскаго собранія отъ 13 марта 1892 г. ст. 2. |
| 35 | На устройство передвижныхъ библіотекъ при начальныхъ народныхъ училищахъ . . | 110 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | |
| 36 | Единовременное пособіе Николоширской волости на постройку зданія для Николоширскаго двухкласснаго училища . . . | 240 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | |
| 37 | Единовременное пособіе Кологривской церковно-приходской школѣ . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 150 | „ | Внесены согласно постановленію собранія отъ 11, 12 и 13-го марта 1892 г. стт. 10, 19 и 8. |
| 38 | Единовременное вознагражденіе учительницамъ Ширской и Пяткиной по 30 руб. . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 60 | „ | |
| | Итого на народное образованіе . . | 9680 | „ | 9390 | „ | „ | „ | 9360 | „ | 10165 | „ | |
| | *B) Разные расходы.* | | | | | | | | | | | |
| 39 | На выдачу священно-церковно-служителямъ Кологривскаго Успенскаго собора за отправленіе Богослуженія въ Кологривской земской больницѣ . | 50 | „ | 50 | „ | „ | „ | 50 | „ | 50 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| 40 | На выдачу священно-церковно-служителямъ за отправленіе Богослуженія въ Парфентьевской больницѣ и Спасскомъ пріемномъ покоѣ по 40 руб. | 40 | „ | 80 | „ | „ | „ | 80 | „ | 80 | „ | Увеличена на 40 руб. на выдачу за отправленіе Богослуженія въ Спасскомъ пріемномъ покоѣ. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41 | На страхованіе земскихъ зданій 625 руб. и ремонтъ таковыхъ 2000 руб. . . | 2250 | „ | 1625 | „ | „ | „ | 1625 | „ | 2625 | „ | Внесена согласно постановленію земскаго собранія отъ 9 марта 1892 г. ст. 7. |
| 42 | Налога въ городской доходъ съ земскихъ зданій | 60 | „ | 60 | „ | „ | „ | 60 | „ | 60 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| 43 | На вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ, а также семьямъ воиновъ убитыхъ на 10 лицъ и вполнѣ неимущимъ 20 лицамъ изъ другихъ сословій . | 180 | „ | 180 | „ | „ | „ | 180 | „ | 360 | „ | Увеличена по постановленію собранія, отъ 10 марта 1892 г. ст. 23. |
| 44 | На улучшеніе быта арестантовъ и въ пособіе смотрителю тюремнаго замка за письмоводство съ канцелярскими расходами 23 руб., всего . | 200 | „ | 200 | „ | „ | „ | 200 | „ | 200 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| 45 | На устройство и содержаніе при земскихъ зданіяхъ въ г. Кологривѣ пожарнаго депо . | 578 | 46 | 150 | „ | „ | „ | 150 | „ | 150 | „ | Сумма по этой статьѣ была увеличена на одинъ 1892 г. |
| 46 | Единовременно на выдачу ссуды Турлѣевской волости на постройку помѣщенія для народнаго училища . . . . | 300 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | |
| 47 | Единовременное пособіе г. Кологриву на укрѣпленіе берега рѣки Унжи . . . | 300 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | |
| 48 | На уплату за купленный для земства домъ . | 3000 | „ | 3000 | „ | „ | „ | 3000 | „ | 3000 | „ | Внесена согласно постановленію собранія отъ 16 марта 1891 г. ст. 2. |
| 49 | На выдачу ссудъ Лебедеву, Скворцовой, Втулову и Соловьеву съ постепеннымъ вычетомъ изъ жалованья . . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 540 | „ | Внесены по постановленію собранія отъ 10 марта 1892 г. ст. 22; 11 марта ст. 25 и 27; 12 марта ст. 17 и 18 и 13 марта ст. 15. |
| 50 | На выдачу ссуды крестьянамъ Халбужской волости на окончаніе постройки часовни . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 300 | „ | |
| 51 | На выдачу вознагражденія служащимъ Кологривской земской управы . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 250 | „ | |
| | Итого на разные расходы . | 6958 | 46 | 5345 | „ | „ | „ | 5345 | „ | 7615 | „ | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *Г) Медицинская часть.* | | | | | | | | |
| 52 | На жалованье двумъ уѣзднымъ земскимъ врачамъ съ разъѣздами на счетъ земства Парфентьевскаго участка 2000 руб. и Спасскаго 1200 руб. . | 3200 | „ | 3200 | „ | 3200 | „ | 3200 | „ | Оставлена безъ измѣненія. |
| 53 | На жалованье фельдшерамъ и фельдшерицамъ, акушеркамъ при больницахъ и на пунктахъ . | 4150 | „ | 4150 | „ | 4150 | „ | 4550 | „ | Увеличена по постановленію собранія отъ 12 марта 1892 г. ст. 10. |
| 54 | На наемъ квартиръ для фельдшеровъ и акушерокъ . . . . | 318 | „ | 318 | „ | 318 | „ | 318 | „ | Оставлены |
| 55 | Тремъ годовымъ оспопрививателямъ . . | 480 | „ | 480 | „ | 480 | „ | 480 | „ | |
| 56 | На открытіе при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы . . . | 20 | „ | 20 | „ | 20 | „ | 20 | „ | |
| 57 | На содержаніе Парфентьевской земской больницы | 2500 | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | |
| 58 | На жалованье экономкѣ этой больницы . | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | |
| 59 | На выписку хирургическихъ инструментовъ . | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | |
| 60 | На пріобрѣтеніе для аптеки, больницъ и фельдшерскихъ пунктовъ медикаментовъ . . . | 2500 | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | 2500 | „ | безъ |
| 61 | На жалованье провизору земской аптеки . | 700 | „ | 700 | „ | 700 | „ | 700 | „ | |
| 62 | — — аптечному фельдшеру . | 300 | „ | 300 | „ | 300 | „ | 300 | „ | |
| 63 | — — сторожу . . . . | 120 | „ | 120 | „ | 120 | „ | 120 | „ | |
| 64 | На отопленіе, освѣщеніе и другіе расходы по аптекѣ . . . . | 180 | „ | 180 | „ | 180 | „ | 180 | „ | |
| 65 | На содержаніе Спасскаго пріемнаго покоя . | 1000 | „ | 1000 | „ | 1000 | „ | 1000 | „ | |
| 66 | На расходы при эпидемическихъ заболѣваніяхъ . | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | 200 | „ | |
| 67 | На наемъ квартиры для ветеринарнаго врача и фельдшера . . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | „ | измѣненія. |
| 68 | На выписку газеты „фельдшеръ“ для земскихъ фельдшеровъ . . . . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 200 | „ | Внесены по постановленію собранія отъ 11 и 12 марта 1892 г. стт. 29, 7, 8 и 13. |
| 69 | На ремонтъ больничнаго бѣлья . . | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 21 | „ | |
| | Итого на медицинскую часть | 16068 | „ | 16268 | „ | 16268 | „ | 16837 | „ | |
| | На отправленіе земской почты: | | | | | | | | | |
| 70 | На наемъ почталіона при управѣ 360 руб., вознагражденіе за пріемъ и отправленіе земской почты | | | | | | | 100 | „ | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | въ Ефремовскомъ волостномъ правленіи 60 руб. и на наемъ двухъ почтарей для сопровожденія почты 400 руб., всего . . . | 860 | „ | |
| 71 | На наемъ подводъ для сопровожденія земской почты . . . . . | 1438 | 42 | |
| | Итого на почтовую часть. | 2298 | 42 | |
| | Итого на необязательные расходы . . | 40404 | 88 | |
| | А всего вообще расхода на земскія потребности . . | 92718 | 83 | |

Настоящая смѣта расходовъ Кологривскимъ уѣзднымъ оче въ суммѣ девяноста семи тысячъ восьмисотъ двадцати семи руб.



| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 860 | „ | „ | „ | 860 | „ | 840 | „ | Уменьшена по постановленію собранія отъ 10 марта 1892 г. ст. 29. |
| 1458 | 42 | „ | „ | 1458 | 42 | 1458 | 42 | Увеличена согласно дѣйствительной потребности. |
| 2318 | 42 | „ | „ | 2318 | 42 | 2278 | 42 | |
| 38721 | 42 | „ | „ | 38721 | 42 | 42695 | 42 | |
| 92457 | 15 | „ | „ | 92457 | 15 | 97827 | 91 | |

реднымъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 14 марта 1892 г., девяноста одной коп. разсмотрѣна и утверждена.

# Опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія.

## Губернское Присутствіе слушали:

1. 30 марта 1892 года. Переданное г. губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи ст. 88 полож. о зем. учр., 12 іюня 1890 г., постановленіе Кологривскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 9 марта 1892 г. ст. 3, о выраженіи замѣчанія гласному П. П. Красовскому, по поводу его неявки въ засѣданіе собранія 9 марта. Постановили: губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ означенное постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, находитъ, что поводомъ къ выраженію со стороны сего собранія замѣчанія гласному г. Красовскому послужила неявка его въ засѣданіе собранія 9 марта, о причинѣ каковой отъ него не было получено собраніемъ 9 числа марта никакого отзыва; что, по ст. 60 полож. о зем. учр., 12 іюня 1890 г. земскимъ собраніямъ предоставлено подвергать гласныхъ за неявку въ собраніе безъ присылки отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ (ст. 59) извѣстнаго рода взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1440 улож. о наказ., по постановленіямъ, принятымъ двумя третями голосовъ. Между тѣмъ изъ постановленія Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 9 марта о выраженіи замѣчанія гласному г. Красовскому, не видно, чтобы это постановленіе было принято двумя третями голосовъ, какъ то требуется по ст. 60 полож. о зем. учрежд. и при каковомъ лишь условіи постановленія земскихъ собраній о наложеніи въ извѣстныхъ случаяхъ взысканія на гласныхъ признаются дѣйствительными. Посему и на основаніи ст. 88 полож. о зем. учр., 12 іюня 1890 года, губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія 9

марта 1892 г. ст. 3, относительно выраженія замѣчанія гласному Н. П. Красовскому, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ ст. 60 полож. о зем. учр., и засимъ недѣйствительное, отмѣнить.

2. Отъ 30 марта 1892 г. Переданное г. Костромскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи ст. 88 полож. о зем. учр., 12 іюня 1890 года, постановленіе Кологривскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 9 марта 1892 г. ст. 5, относительно организаціи, на трехлѣтній срокъ, ревизіонной коммиссіи. Послѣ прочтенія сего постановленія г. губернаторъ заявилъ, что онъ усматриваетъ незаконность той части состоявшагося по означенному предмету постановленія Кологривскаго земскаго собранія, которою предоставляется коммиссіи право производить внезапныя ревизіи кассы управы, а равно всѣхъ заведеній общественнаго призрѣнія и ревизію всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій управы въ теченіе отчетнаго года по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. Постановили: сообразивъ предложенное постановленіе Кологривскаго земскаго собранія съ существующими узаконеніями, губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что избраніе особыхъ ревизіонныхъ коммиссій земскимъ собраніямъ предоставлено по ст. 10 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (приложеніе къ ст. 6 пол. о зем. учр., 12 іюня 1890 г.) и въ той же ст. 10 точно указанъ кругъ самыхъ занятій, такимъ коммиссіямъ поручаемыхъ,— это — повѣрка земской отчетности, о чемъ заключенія ихъ и поступаютъ на утвержденіе земскихъ собраній. Такимъ образомъ изъ буквальнаго смысла приведенной ст. 10 явствуетъ, что на ревизіонныя коммиссіи земскимъ собраніемъ можетъ быть возложена лишь повѣрка земской отчетности, представляемой земскими управами по ст. 97 полож. 12 іюня 1890 г. очереднымъ земскимъ собраніямъ, но отнюдь не постоянное наблюденіе и контроль за дѣйствіями земской управы. Допустить противное,—значило бы признать за земскими собраніями право учреждать надъ земскими управами и другими подчиненными имъ органами наблюдательныя учрежденія и такимъ образомъ создавать между распо-

рядительнымъ и исполнительнымъ органами земства посредствующую инстанцію, что было бы противно смыслу закона, какъ потому, что въ полож. 12 іюня 1890 г. о такихъ учрежд. не упоминается, такъ и потому, что повѣрка дѣйствій земскихъ управъ по ст. 62 п. 14 пол. 12 іюня 1890 г. предоставлена непосредственно самимъ земскимъ собраніямъ. Въ виду изложенныхъ соображеній и на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., 12 іюня 1890 г., губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія 9 марта ст. 5, объ организаціи на трехлѣтній срокъ ревизіонной коммиссіи, въ той его части, которою предоставляется коммиссіи право производить внезапныя ревизіи кассы управы, а равно всѣхъ заведеній общественнаго призрѣнія и ревизію всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій управы въ теченіе отчетнаго года по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

3. Отъ 22 апрѣля 1892 года. Переданное господиномъ Костромскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи ст. 88 полож. о земск. учрежд., постановленіе Кологривскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 10 марта 1892 г. ст. 4, коимъ поручено мѣстной уѣздной земской управѣ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по вопросу о введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ народныхъ чтеній и пріобрѣсти фонарь съ тѣневыми картинами, съ употребленіемъ на этотъ предметъ до 80 руб., а на всѣ расходы по устройству народныхъ чтеній не свыше 100 рублей. Постановили: Входя въ разсмотрѣніе постановленія по означенному предмету Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе находитъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1876 г. положенія комитета министровъ объ устройствѣ народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ (собр. узак. 1877 г. № 13), таковыя чтенія могутъ быть открываемы, съ надлежащаго разрѣшенія, только въ названныхъ городахъ, на допущеніе ихъ въ уѣздныхъ городахъ и другихъ мѣстностяхъ не имѣется основаній въ существующихъ узаконеніяхъ, что при невозможности, за силою при-

веденнаго законоположенія, осуществить въ настоящее время въ Кологривскомъ уѣздѣ народныя чтенія, тѣ или другія предпринятыя въ семъ смыслѣ со стороны земства распоряженія, а равно и производство на этотъ предметъ расходовъ, не оправдывались бы съ точки закона. Посему и на основаніи ст. 88 полож. о зэм. учр., 12 іюня 1890 г., губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія 10 марта 1892 года ст. 4, о порученіи мѣстной уѣздной управѣ сдѣлать распоряженіе по вопросу о введеніи въ Кологривскомъ уѣздѣ народныхъ чтеній и пріобрѣсти фонарь съ тѣневыми картинами, съ производствомъ на устройство сихъ чтеній до 100 руб. расходовъ, какъ неимѣющее основаній въ законѣ и несогласное съ Высочайше утвержденнымъ 24 декабря 1876 г. полож. комитета министровъ, отмѣнить.

4. Отъ 22 апрѣля 1892 года. Переданное господиномъ Костромскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи ст. 88 полож. о зем. учрежд., 12 іюня 1890 г., постановленіе Кологривскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 13 марта 1892 г., о состоявшемся избраніи въ члены уѣзднаго по воинской повинности присутствія М. Н. Левашова, Е. В. Орлова и И. Л. Лебединскаго, въ коммиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей П. Л. Жемчужникова, А. Д. Постникова, Н. М. Левашова и Д. М. Звонова и объ утвержденіи разныхъ лицъ въ должности завѣдывающихъ военно-конскими участками. Постановили: губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, находя, что, на основаніи ст. 76 полож. о зем. учреж., 12 іюня 1890 г., выборы во всѣ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, между тѣмъ избраніе Кологривскимъ земскимъ собраніемъ членовъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія, и въ коммиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, и утвержденіе завѣдывающихъ военно-конскими участками, какъ видно изъ постановленія сего собранія 13 марта, состоялось вопреки

требованію приведенной ст. 76 полож. о зем. учр. съ помощію открытой подачи голосовъ,—на основаніи ст. 88 полож. о зем. учр. опредѣляетъ: состоявшееся въ засѣданіи Кологривскаго земскаго собранія 13 марта 1892 г. избраніе членовъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія, и въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, и утвержденіе завѣдывающихъ военно-конскими участками, за нарушеніемъ указаннаго на сей предметъ въ законѣ порядка, отмѣнить.

# ДОКЛАДЫ

Кологривской уѣздной земской управы Кологривскому чрезвычайному земскому собранію.

# ДОКЛАДЪ

По поводу закупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда.

Вслѣдствіе циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 іюня 1891 года за № 4212, господиномъ Костромскимъ губернаторомъ и губернскою земскою управою было затребовано отъ Кологривской земской управы доставленіе свѣдѣній о недостаткѣ хлѣба, могущаго потребоваться на посѣвъ и продовольствіе населенія Кологривскаго уѣзда, въ виду недостаточнаго урожая хлѣба въ истекшемъ году, а также и вслѣдствіе происшедшаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда довольно значительнаго поврежденія хлѣба отъ градобитій посѣвовъ озимаго хлѣба и отъ выбитія его червемъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ чрезъ волостныя правленія, оказалось, что во всемъ Кологривскомъ уѣздѣ истреблено червемъ озимыхъ полей до 4803 десятинъ и выбито градомъ разнаго хлѣба на пространствѣ до 1434 десятинъ, а затѣмъ ожидался недостатокъ хлѣба, для продовольствія и обсѣмененія полей, до 528080 пудовъ. По болѣе же тщательной повѣркѣ всего этого, земская управа нашла, что большая часть населенія уѣзда можетъ обойтись въ продовольственномъ отношеніи безъ особой помощи со стороны земства, такъ какъ имѣется въ виду на покрытіе нѣкотораго недостатка позаимствованіе ссудъ нуждающимся населеніемъ хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ.

Затѣмъ изъ собранныхъ свѣдѣній является въ уѣздѣ дѣйствительно нуждающагося населенія,—при возрастѣ до 5 лѣтъ 3192 лица, отъ 5 до 10 лѣтъ 2827 лицъ, отъ 10 до 15 лѣтъ 2804 лица и

свыше 15 лѣтнаго возраста 7899 лицъ, а всего 16722 души обоего пола, изъ числа которыхъ и слѣдуетъ считать до 8800 человѣкъ населенія нерабочаго, которому можетъ потребоваться хлѣба по 30 фунтовъ въ мѣсяцъ, считая на каждаго человѣка; на всѣхъ же въ мѣсяцъ потребуется до 6600 пудовъ. По мнѣнію управы до 1 февраля сего года, если не всѣ, то большинство изъ нихъ можетъ еще обойтись своими запасами, съ 1-го же февраля до 1-го августа (время сбора новаго урожая) должно потребоваться по вышеприведенному разсчету всего до 39600 пудовъ, для заготовки котораго и можетъ потребоваться капитала, считая приблизительно по 1 руб. 25 коп. за пудъ, всего до 42500 рублей. О могущей потребоваться для продовольствія населенія Кологривскаго уѣзда суммѣ, приблизительно около 50000 руб., было доведено до свѣдѣнія его превосходительства г. начальника губерніи, губернской земской управы и чрезъ представителей отъ Кологривскаго уѣзда до губернскаго земскаго собранія, которое въ экстренномъ засѣданіи 2-го прошлаго августа мѣсяца, разсматривая общій продовольственный вопросъ, постановило—тогда же выдать изъ губернскаго продовольственнаго капитала для Варнавинскаго уѣзда 100000 рублей; затѣмъ открытъ губернской управѣ кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ 270000 рублей, какъ на удовлетвореніе сдѣланныхъ уже Ветлужскою и Кологривскою уѣздными управами заявленій о могущихъ послѣдовать ходатайствахъ крестьянъ о выдачѣ имъ ссудъ, такъ и на удовлетвореніе могущихъ поступить подобныхъ ходатайствъ отъ другихъ уѣздовъ. Причемъ ссуду эту выдавать срокомъ на три года безъ $^0/_0$, но съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока, въ случаѣ ея неуплаты, сумма денежной ссуды, оставшаяся не уплаченною, была включена въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей того года.

Кологривскій уѣздъ, хотя и является пострадавшимъ отъ червобоя и градобитій, отъ чего и послѣдовалъ вышеприведенный недостатокъ хлѣба, но этотъ недостатокъ не могъ бы такъ пагубно подѣйствовать на благосостояніе населенія, такъ какъ у многихъ частныхъ

лицъ имѣлись въ достаткѣ излишніе запасы хлѣба, которые и могли бы быть ими обращены въ продажу для мѣстнаго населенія, хотя за цѣну нѣсколько и возвышенную, но все же можно было бы считать уѣздъ обезпеченнымъ тѣмъ, что недостатка въ хлѣбѣ не будетъ и купить его возможно;—къ несчастію же, вслѣдствіе постигшаго Россію бѣдствія отъ неурожая, многіе изъ приволжскихъ губерній, а также и изъ сосѣднихъ съ Кологривскимъ уѣздовъ Ветлужскаго и Варнавинскаго явилась масса спекуляторовъ для закупки хлѣба и отправки его въ неурожайныя мѣстности, отъ чего хлѣбъ въ Кологривскомъ уѣздѣ сталъ съ каждымъ днемъ значительно повышаться въ цѣнѣ и изъ предѣловъ уѣзда вывозиться, такъ что въ теченіе одного мѣсяца съ 85 коп. повысился до 1 руб. 25 коп. за пудъ, при цѣнѣ на хлѣбъ, бывшей въ то время въ Нижнемъ по 1 руб. 50 коп. Въ виду такого повышенія цѣны на хлѣбъ, очень многіе не только крупные владѣльцы, но и крестьяне, соблазняясь повышенной цѣной, стали продавать послѣдній и необходимый для самихъ запасъ хлѣба.

Опасаясь, чтобы всѣ запасы хлѣба такимъ путемъ не могли быть изъ уѣзда вывезены и населеніе не могло быть поставлено въ затруднительное положеніе, съ весьма грустными послѣдствіями,—земская управа нашла слѣдующимъ удержать въ уѣздѣ хотя часть хлѣба, необходимаго для продовольствія населенія и скупать хлѣбъ съ тѣмъ, чтобы въ то время, когда трудно будетъ его достать на рынкахъ и онъ можетъ возвыситься еще въ цѣнѣ, продавать его по заготовительной цѣнѣ, а быть можетъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ и выдавать въ ссуду вполнѣ неимущему и нуждающемуся населенію уѣзда. Для закупки хлѣба уѣздная управа исходатайствовала у губернской управы выдать ей изъ числа разрѣшенной губернскимъ земскимъ собраніемъ на сей предметъ ссуды 20000 руб., каковую сумму управа и получала по мѣрѣ необходимости и покупки хлѣба, въ число каковой получено: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1891 года 5000 руб., въ октябрѣ мѣсяцѣ 5000 руб. и въ настоящемъ январѣ мѣсяцѣ 10000

руб, а за исключеніемъ удержанныхъ въ пользу почтъ 27 руб. 59 к., получено всего 19972 руб. 41 к.

Хлѣба же закуплено всего: ржи 12293 пуд. 21 ф., муки 400 пуд. и ячменя 225 пуд., всего на сумму 14922 руб. 67½ коп. Кромѣ того, какъ значится въ приложенной вѣдомости, употреблено на разные мелочные расходы 20 руб. 90 коп. Хлѣбъ обошелся кругомъ: рожь и мука по 1 руб. 17½ коп. и ячмень по 80 коп. за пудъ. Въ число суммы, слѣдующей за купленный хлѣбъ, выдано продавцамъ 12322 руб. 67½ коп., слѣдуетъ при окончательномъ разсчетѣ выдать 2600 руб.

Остается къ настоящему числу этой суммы въ кассѣ управы 7489 руб. 12 коп. и на рукахъ у волостныхъ старшинъ: Паломскаго 101 руб. 73 коп. и Кузьминскаго 37 руб. 98½ коп., выданные имъ на покупку хлѣба, а всего 7628 руб. 83½ коп.

## Закупленный хлѣбъ находится:

1. Въ складѣ въ г. Кологривѣ ржи 5983 пуд. 5 фун., амбаръ для склада хлѣба уступленъ земству довѣреннымъ г. Михалкова П. В. Неклюдовымъ безвозмездно.

2. Въ п. Парфентьевѣ ржи и муки 4500 пудовъ, каковой хлѣбъ можетъ находиться въ п. Парфентьевѣ въ складахъ купцовъ: Бѣлорукова, Орлова и Самойлова до іюня мѣсяца сего года.

3. Въ двухъ складахъ въ Ухтубужской волости при деревняхъ Дубшинѣ и Медвѣдицѣ . . . . . ржи 797 п. 28 ф.
ячменя 220 п. 20 ф.

4. Въ Спасской волости при дер. Дудинѣ . . . . . ржи 403 п. 22 ф.
ячменя 4 п. 20 ф.

5. Въ Николомокровской волости при дер. Ефимовѣ . . . . . ржи 235 п. — „

6. Въ Турлѣевской волости при дер. Ивановскомъ . . . . . ржи 412 п. 3 ф.

7. При Паломскомъ волостномъ правленіи . . . . . ржи 362 п. 3 ф.

Подробная вѣдомость, по какой цѣнѣ и гдѣ закупленъ хлѣбъ, при семъ прилагается.

За возможнымъ содѣйствіемъ въ дѣлѣ закупки хлѣба, земская управа обращалась ко всѣмъ гг. земскимъ начальникамъ. При непосредственномъ содѣйствіи г. земскаго начальника 3 участка А. К. Поливанова и купленъ хлѣбъ въ волостяхъ Ухтубужской, Спасской, Николомокровской и Турліевской, каковой и помѣщается, какъ выше объяснено, въ пяти складахъ, устроенныхъ въ его участкѣ, подъ личнымъ его наблюденіемъ и отвѣтственностью за цѣлость и сохранность этого хлѣба, назначенныхъ имъ къ этому дѣлу лицъ изъ волостнаго и сельскаго начальства. Затѣмъ, при содѣйствіи г. земскаго начальника 2-го участка А. И. Черевина, управа поручила закупку хлѣба волостнымъ старшинамъ волостей: Кузьминской, Георгіевской, Николомежевской и Паломской, которыя дѣло это вели вполнѣ аккуратно и добросовѣстно.

При Кологривскомъ складѣ нанятъ сторожъ съ 1 числа сего января мѣсяца, съ платою по 3 руб. въ мѣсяцъ, а для завѣдыванія этимъ складомъ во время принятія хлѣба, такъ равно и при раздробительномъ отпускѣ и продажѣ его назначенъ служащій въ управѣ г. Лебедевъ, которому за веденіе этого дѣла назначеніе вознагражденія зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія, а такъ равно и прочимъ лицамъ, завѣдывающимъ во всѣхъ остальныхъ складахъ и вышепоименованнымъ волостнымъ старшинамъ.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь обратить вниманіе земскаго собранія на докладъ коммиссіи по народному продовольствію губернскому земскому собранію, гдѣ, между прочимъ, высказывается, что даровая раздача хлѣба, неизбѣжная въ извѣстныхъ случаяхъ, есть мѣра крайне опасная и должна быть допущена съ большею осторожностью. Полученіе въ ссуду хлѣба крестьянами, лишь очень смутно сознающими обязанность возврата неизбѣжнаго пособія въ годину обща-

го бѣдствія, представляетъ для всѣхъ болѣе или менѣе непреодолимый соблазнъ; все болѣе и болѣе рукъ тянутся къ нетребующему труда пропитанію, а отличить истинно нуждающагося отъ пользующагося обстоятельствами всегда трудно, а иногда и совершенно невозможно. Этимъ путемъ можно вовлечь крестьянъ въ ненужные и тяжелые долги и вмѣсто пользы принести разореніе. А потому коммиссія полагала рекомендовать уѣзднымъ управамъ, гдѣ возможно, устраивать склады и отпускать крестьянамъ хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ на деньги или подъ ручательство благонадежныхъ лицъ, изъ числа тѣхъ, у которыхъ крестьяне вырабатываютъ лѣсныя издѣлія или занимаются другими работами.

Придерживаясь взгляда означенной коммиссіи на дѣло обезпеченія продовольствіемъ населенія, и уѣздная земская управа съ своей стороны полагала бы купленный земствомъ хлѣбъ отпускать населенію Кологривскаго уѣзда, нуждающемуся въ хлѣбѣ, по заготовительной цѣнѣ на наличныя деньги или въ ссуду подъ ручательство сельскихъ обществъ и благонадежныхъ лицъ, на срокъ не далѣе 1 сентября текущаго года.

При этомъ земская управа считаетъ своимъ долгомъ испросить болѣе точныхъ на этотъ предметъ указаній собранія въ отношеніи порядка вообще отпуска купленнаго хлѣба, т. е. на какихъ условіяхъ производить выдачу ссудъ, а также продажу на наличныя ли деньги по заготовительной цѣнѣ, или не найдетъ ли собраніе возможнымъ, для облегченія населенія, по случаю плохихъ заработковъ и въ столь тяжелую и трудную для него годину, продавать хлѣбъ со скидкою извѣстнаго $^{0}/_{0}$ съ рубля заготовительной стоимости.

Затѣмъ какъ будетъ угодно собранію, оставить ли закупленный управою хлѣбъ на мѣстахъ его закупки въ тѣхъ выше упомянутыхъ складахъ, гдѣ управа хотя и не можетъ имѣть постоянно личнаго своего за этимъ дѣломъ надзора, но населенію уѣзда для его удобства было бы желательно, или найдетъ слѣдующимъ для болѣе правильнаго

наблюденія со стороны управы—имѣть въ г. Кологривѣ одинъ общій центральный складъ.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ благоусмотрѣнію земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить указанія собранія также и о томъ, слѣдуетъ ли продолжать производить закупку хлѣба,—если слѣдуетъ, то до какихъ размѣровъ и, въ случаѣ недостатка отпущенной изъ губернской управы на то суммы 20000 рублей, уполномочить уѣздную управу предъ губернской управой на полученіе еще извѣстной суммы по опредѣленію собранія. А также управа покорнѣйше проситъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ и слѣдующимъ произвести осмотръ закупленнаго хлѣба и провѣрить всю отпущенную губернскою управою для того сумму, а также и всѣ суммы, принадлежащія земству и находящіяся въ вѣдѣніи уѣздной земской управы. При семъ представляются для свѣдѣнія земскому собранію копіи съ докладовъ губернской земской управы какъ экстреннаго, такъ и очередного губернскому земскому собранію по продовольственному вопросу, такъ и постановленіе по сему губернскаго земскаго собранія.

# СВѢДѢНІЯ

о количествѣ купленнаго хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда, на выданную ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

| №№ | Гдѣ находятся склады. | Количество хранящагося въ складахъ хлѣба. | | | | | | Цѣна за пудъ. | | На сумму. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Ржи. | | Ржаной муки. | | Ячменя. | | | | | |
| | | П. | Ф. | П. | Ф. | П. | Ф. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1 | Въ г. Кологривѣ | 4 | 26 | „ | „ | „ | „ | 1 | „ | | |
| | | 109 | 2 | „ | „ | „ | „ | 1 | 5 | | |
| | | 56 | 36 | „ | „ | „ | „ | 1 | 7 | | |
| | | 99 | 26 | „ | „ | „ | „ | 1 | 10 | | |
| | | 16 | 30 | „ | „ | „ | „ | 1 | 12 | | |
| | | 2730 | 19 | „ | „ | „ | „ | 1 | 15 | | |
| | | 50 | 20 | „ | „ | „ | „ | 1 | 18 | | |
| | | 500 | „ | „ | „ | „ | „ | 1 | 19 | | |
| | | 870 | 32 | „ | „ | „ | „ | 1 | 20 | | |
| | | 1544 | 20 | „ | „ | „ | „ | 1 | 23 | | |
| | Итого . | 5983 | 5 | „ | „ | „ | „ | „ | „ | 7036 | 80 ½ |
| 2 | Въ п. Парфентьевѣ . . . | 4100 | „ | 400 | „ | „ | „ | 1 | 20 | 5400 | „ |
| 3 | При Паломскомъ волостномъ правленіи . . | 362 | 3 | „ | „ | „ | „ | 1 | 10 | 398 | 27 |
| 4 | Въ дер. Дубшинѣ Ухтубужской волости . | 333 | 23 | „ | „ | „ | „ | 1 | 2 | 340 | 23 |
| 5 | Въ дер. Медвѣдицѣ Ухтубужской волости . | 464 | 5 | „ | „ | 220 | 20 | рожь 1 ячмень „ | 1 80 | 644 | 40 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | Въ дер. Маломъ Дудинѣ Спасской волости | 403 | 22 | „ | „ | 4 | 20 | рожь 1 ячмень „ | 3½ 80 | 421 | 9 |
| 7 | Въ дер. Ефимовѣ Николо-Мокровской волости | 235 | „ | „ | „ | „ | „ | 1 | 2 | 239 | 58 |
| 8 | Въ дер. Ивановскомъ Турлѣевской волости | 412 | 3 | „ | „ | „ | „ | 1 | 7½ | 442 | 30 |
| | Всего въ складахъ | 12293 | 21 | 400 | „ | 225 | „ | „ | „ | 14922 | 67½ |

**Примѣчаніе:** 1) Въ число означенной суммы выдано за купленный хлѣбъ 12322 р. 67½ к.

2) Употреблено на разные мелочные расходы, какъ-то: наемъ помѣщеній и приспособленіе складовъ для хлѣба въ дер. Маломъ Дудинѣ и въ Кузьминской волости 12 руб., за книжку и посылку нарочнаго, по счету гласнаго А. К. Поливанова 1 р. 10 к.; израсходовано Георгіевскимъ волостнымъ старшиною на покупку рогожъ для хлѣбнаго склада, поправку помѣщенія и гвозди, аренду вѣсовъ, всего 3 р. 90 к., на покупку замка, пробоевъ и наемъ помѣщенія для хлѣба въ Николомежевской волости 3 р. и за конопатку половъ и исправленіе дверей въ хлѣбномъ помѣщеніи въ г. Кологривѣ 90 к., а всего мелочныхъ расходовъ 20 р. 90 к.

3) Остается на рукахъ у волостныхъ старшинъ Паломской и Кузьминской волостей, выданныхъ на покупку хлѣба . . . . . 139 р. 71½

4) Слѣдуетъ выдать разнымъ лицамъ при окончательномъ пріемѣ купленнаго хлѣба . . 2600 р. „

# ДОКЛАДЪ.

Относительно покупки дома у г. Перфильева.

Земское собраніе, въ засѣданіи своемъ, 16 марта прошлаго 1891 года, всецѣло принявъ докладъ коммиссіи, единогласно рѣшило просить г. Перфильева уступить его домъ земству, на условіяхъ, высказанныхъ коммиссіею. Для принятія отъ г. Перфильева въ вѣдѣніе земства дома и построекъ для размѣщенія въ немъ земскихъ и другихъ учрежденій и для приспособленія помѣщеній для таковыхъ избрана особая коммиссія; срокъ для совершенія купчей крѣпости и принятія пріобрѣтеннаго имущества собраніе назначило не позднѣе 1 января сего 1892 года,—исполнить все это къ назначенному сроку управа не могла, потому что г. Перфильевъ заявилъ управѣ, что онъ можетъ сдать означенный домъ земству только къ 1 августа сего года.

Докладывая о семъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія, земская управа съ своей стороны полагала бы, если собраніе не отрѣшилось отъ мысли пріобрѣтенія настоящаго дома, то не найдетъ ли слѣдующимъ заключить съ г. Перфильевымъ какой либо запродажный договоръ, или выдать ему извѣстную сумму въ задатокъ, получивъ въ томъ задаточную роспиcку. Если собраніе найдетъ слѣдующимъ выдать теперь же г. Перфильеву задатокъ, то управа полагала бы просить г. Перфильева расходы по уплатѣ за квартиры для аптеки и воинскаго присутствія, по день сдачи имъ дома, принять на его счетъ, такъ какъ суммъ на это на настоящій 1892 годъ собраніемъ не ассигновано.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія планъ и фасадъ этого дома со всѣми постройками и землею.

# ДОКЛАДЫ

## Кологривской уѣздной земской управы

### Кологривскому очередному земскому собранію.

## Докладъ № 1-й.

Съ представленіемъ предложенія г. Костромскаго губернатора, за № 740, со спискомъ гласныхъ земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1892 года.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе предложеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 28 января за № 740, при которомъ препровожденъ списокъ гласныхъ Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ и утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1892 года.

## Докладъ № 2-й.

Съ проектами смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 годъ и съ отчетомъ управы за 1891 годъ.

На основаніи 8 ст. прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд., 12 іюня 1890 года, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе проекты смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 годъ, съ подлежащими къ нимъ приложеніями, а также и отчетъ управы за 1891 годъ.

## Докладъ № 3-й.

О наличности денежной кассы управы къ 9 марта 1892 года.

Земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что наличность денежной кассы управы къ 9 числу сего марта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| № №. | Наименованіе суммъ. | Деньгами. | | Билетами, разсчетными книжками и другими документами. | | ИТОГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1 | Земскихъ суммъ . Въ суммѣ билетовъ заключаются: билетъ об- | 5857 | 56 | 605 | „ | 6462 | 56 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | щества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на 475 руб., пожертвованный предводителемъ дворянства г. Перфильевымъ, для выдачи процентовъ съ него въ пособіе увѣчнымъ воинамъ и другимъ неимущимъ лицамъ, и квитанція общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на членскій взносъ отъ земства на 130 р. | | | | | | |
| 2 | Запаснаго земскаго капитала . . | 585 | 33 | 4115 | 70 | 4701 | 3 |
| | Въ суммѣ билетовъ заключаются: 10-ть билетовъ государственнаго банка и облигація— 2700 руб., разсчетная книжка сберегательной кассы того же банка при казначействѣ на 950 р. и два выигрышныхъ билета 1 и 2 займовъ на 465 р. 70 к. | | | | | | |
| 3 | Переходящихъ суммъ | 148 | 34 | 3808 | 21 | 3956 | 55 |
| | Въ суммѣ билетовъ заключаются: три разсчетныя книжки государственнаго банка на продовольственный капиталъ Ефремовской, Солтановской и Николоширской волостей на 3380 руб. 24 к. и разсчет- | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ная книжка сберегательной кассы при казначействѣ на содержаніе пожарной части на 427 руб. 97 к. | | | | | | |
| 4 | Губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ . . | 67 | 74 | „ | „ | 67 | 74 |
| 5 | Губернскаго продовольственнаго капитала | 3329 | 40 | „ | „ | 3329 | 40 |
| 6 | Залоговъ разныхъ лицъ по подрядамъ земства . . | 1882 | 72 | 400 | „ | 2282 | 72 |
| | Въ числѣ денегъ заключается: серіями на 550 руб. и кредитными билетами 1332 руб. 72 к. | | | | | | |
| | Итого . | 11871 | 9 | 8928 | 91 | 20800 | „ |
| | Кромѣ сего находятся въ кассѣ управы: 1) приговоръ крестьянъ Турліевской вол., представленный въ обезпеченіе исправной уплаты 300 руб., взятыхъ у земства на постройку зданія для училища; и 2) приговоръ крестьянъ Вокшевскаго общества, представленный содержателемъ перевоза чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ Петромъ Владиміровымъ вмѣсто залога по содержанію сего перевоза. | | | | | | |

## Докладъ № 4-й.

О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

1. Циркуляръ г. Костромскаго губернатора, отъ 11 марта 1891 года за № 15, по поводу устройства усыпальницъ въ селеніяхъ.

2. Циркуляръ г. Костромскаго губернатора, отъ 5 сентября за № 55, о разъясненіи Святѣйшимъ Синодомъ вопроса объ участіи въ земскихъ собраніяхъ лицъ православнаго духовенства.

3. Доставленныя врачебнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія, отъ 6 ноября за № 2041, правила о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота и овецъ въ предѣлахъ Европейской Россіи.

4. Циркуляры г. Костромскаго губернатора: а) отъ 29 ноября за № 87, о точномъ опредѣленіи сроковъ выдачи пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства.

5. б) Отъ 17 декабря за № 98, относительно открытія курсовъ садоводства и огородничества.

6. в) Отъ 9 января 1892 года за № 2, о сдѣланномъ разъясненіи по поводу исчисленія годичнаго срока владѣнія имущественнымъ цензомъ, обусловливающаго право владѣльца на участіе въ земскихъ выборахъ.

7. г) Отъ 9 января за № 3, съ препровожденіемъ записки генералъ-лейтенанта Анненкова о способѣ орошенія полей.

8. д) Отъ 21 января за № 1, относительно порядка выбора кандидатовъ въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ.

9. е) Отъ 25 января за № 10, о созывѣ уѣздныхъ земскихъ собраній въ концѣ февраля и въ началѣ марта сего года, когда и

должны быть организованы установленнымъ порядкомъ уѣздныя земскія управы.

10. ж) Отъ 6 февраля за № 12, по поводу сдѣланнаго разъясненія по вопросу, касающемуся вывоза хлѣба за предѣлы губерніи.

## Докладъ № 5-й.

О состоявшихся по разнымъ вопросамъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1891 года.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, кромѣ представленныхъ при особыхъ докладахъ, о слѣдующихъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, состоявшихся въ очередную сессію 1891 года.

1. Отъ 10 декабря ст. 5, объ утвержденіи на трехлѣтіе съ 1892 года таксы вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи. Вознагражденіе это по Кологривскому уѣзду назначено въ слѣдующемъ размѣрѣ за день: въ весеннее время пѣшему понятому 75 к., съ лошадью 1 руб. 20 к.; въ лѣтнее время пѣшему 90 к., съ лошадью 1 руб. 40 к., въ осеннее время: пѣшему 70 к. и съ лошадью 1 руб. 10 к.

2. Отъ 11 декабря ст. 9, объ утвержденіи раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1893 годъ. Съ Кологривскаго уѣзда назначено по раскладкѣ государственнаго налога 7933 р.

3. Отъ 12 декабря ст. 9, о распредѣленіи между городами государственнаго налога на 1892 годъ. По утвержденной губернскимъ собраніемъ раскладкѣ назначено государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ: города Кологрива 730 р. и посада Парфентьева 294 р.

4. Отъ 13 декабря ст. 3, о разрѣшеніи вопроса, съ какой наличной души слѣдуетъ взимать $^1/_2$ четвериковый хлѣбный сборъ въ общественные магазины. Собраніемъ разъяснено, что слѣдуетъ собирать $^1/_2$ четвериковый сборъ съ каждой наличной души мужскаго пола отъ рожденія до смерти.

## Докладъ № 6-й.

По вопросу о предоставленіи мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ производить, въ случаѣ необходимости, за свой счетъ, расчистку второстепенныхъ судоходныхъ рѣкъ хозяйственнымъ способомъ.

Костромскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 10 декабря 1891 года, принятъ былъ докладъ губернской земской управы слѣдующаго содержанія:

По возбужденному въ 1884 году Макарьевскимъ и Кологривскимъ уѣздными земскими собраніями вопросу о расчисткѣ фарватера рѣки Унжи, губернское земское собраніе постановленіемъ 8 декабря 1884 г. поручило губернской управѣ ходатайствовать предъ г. министромъ путей сообщенія о расчисткѣ рѣки Унжи.

На сдѣланное губернскою управою представленіе по этому предмету, г. губернаторъ, 15 апрѣля 1885 года за № 1433, сообщилъ губернской управѣ, что г. министръ путей сообщенія, по разсмотрѣніи ходатайства губернскаго земства о расчисткѣ р. Унжи, въ связи съ дополнительными свѣдѣніями по предмету этого ходатайства Макарьевской и Кологривской земскихъ управъ, оказалось, что при настоящемъ положеніи возбужденнаго земствомъ вопроса не имѣется необходимыхъ данныхъ для свѣдѣнія о томъ, какія именно работы требуются для приведенія рѣки Унжи въ удобное для судоходства и сплава состояніе и во что обойдутся эти работы, такъ какъ данныя Макарьевской и Кологривской управъ изложены въ общей формѣ, не сопровождаются чертежами и планами и не указываютъ даже ширины рѣки. Для опредѣленія стоимости работъ и составленія проекта на приведеніе рѣки Унжи въ удовлетворительное состояніе для судоходства и сплава необходимо сдѣлать подробныя изысканія, съ составленіемъ плановъ въ масштабѣ 100 саж. въ дюймѣ, съ поперечными профилями чрезъ каждыя 100 саж., а гдѣ встрѣчаются препятствія, или мели, то и чаще. Стоимость описанія второстепенныхъ рѣкъ министерству путей сообще-

нія обходится отъ 30 руб. до 60 р. на версту; сообразно этимъ цѣнамъ, на изысканія р. Унжи, протекающей болѣе 300 верстъ, въ предѣлахъ Макарьевскаго и Кологривскаго уѣздовъ, потребуется сумма среднимъ числомъ по 45 руб. на версту—45×300=13500 руб.

Принимая во вниманіе, что р. Унжа считается по настоящее время имѣющею только мѣстное значеніе и не числится въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, вопросъ же о завѣдываніи мѣстными водяными путями и порядкѣ содержанія оныхъ, а равно и о подчиненіи непосредственному завѣдыванію министерства путей сообщенія такихъ рѣкъ, которыя не числились въ его завѣдываніи, но на которыхъ производится значительное судоходство и сплавъ, разсматривается нынѣ въ законодательномъ порядкѣ, при чемъ существуетъ предположеніе предоставить завѣдываніе водами мѣстнаго значенія и ихъ содержаніе земству съ правомъ взиманія судоходнаго сбора на улучшеніе сихъ рѣкъ,—министерство путей сообщенія находитъ, что впредь до окончательнаго рѣшенія государственнымъ совѣтомъ вопроса о водахъ общаго пользованія, рѣка Унжа, какъ не находящаяся въ непосредственномъ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, не можетъ быть улучшаема на средства означеннаго министерства. Но такъ какъ: а) на рѣкѣ Унжѣ существуетъ судоходство; б) какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, судоходство это встрѣчаетъ значительныя препятствія и в) для раціональнаго рѣшенія вопроса о мѣропріятіяхъ къ устраненію этихъ препятствій, а также для опредѣленія размѣра потребныхъ для этого суммъ, необходимо производство изысканій и составленіе на основаніи оныхъ надлежащихъ проектовъ, то министерство путей сообщенія, желая оказать содѣйствіе земству, могло бы для производства изысканій, составленія и производства работъ командировать инженеровъ, если со стороны земства будутъ даны для этого необходимыя средства. Стоимость подобныхъ изысканій и составленіе проекта сообразно даннымъ, приведеннымъ выше, составитъ въ среднемъ 45 руб. на версту рѣки.

Губернское земское собраніе очереднаго созыва 1885 года, въ засѣданіи 4 декабря, по выслушаніи изложеннаго отвѣта министерства

путей сообщенія, принимая во вниманіе, что если на предварительныя изысканія по исправленію русла рѣки Унжи требуется до 14000 руб., то самая расчистка русла потребуетъ такого расхода земскихъ суммъ, который будетъ непосиленъ для уѣздныхъ земствъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ удобствахъ судоходства и сплава по р. Унжѣ, постановило: отказаться отъ расчистки рѣкъ при посредствѣ министерства путей сообщенія, а производить таковыя, если будетъ признаваться необходимымъ, хозяйственнымъ способомъ, по распоряженію мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ.

Въ этомъ положеніи вопросъ о расчисткѣ рѣкъ оставался до настоящаго года. Въ этомъ году г. Костромской губернаторъ, отношеніемъ, 31 января за № 526, увѣдомилъ губернскую управу, что департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній министерства путей сообщенія, по поводу сообщеннаго оному имъ, 18 декабря прошлаго 1890 года за № 4379, постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1885 года, состоявшагося 4 числа декабря, о предоставленіи мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ производить, въ случаѣ необходимости, за свой счетъ, расчистку второстепенныхъ судоходныхъ рѣкъ хозяйственнымъ способомъ, отъ 24 сего января за № 657, увѣдомилъ его, г. губернатора, что такъ какъ всѣ рѣки, на коихъ производится сплавъ или судоходство, состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, то, за симъ, незначительная расчистка оныхъ можетъ быть производима распоряженіемъ земствъ не иначе, какъ съ разрѣшенія и подъ наблюденіемъ ближайшаго судоходнаго начальства, а на производство капитальныхъ выправительныхъ работъ земскими управами должны быть представляемы правленію Казанскаго округа путей сообщенія подробные проекты.

О послѣдовавшемъ по сему предмету распоряженіи уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

## Докладъ № 7-й.

Объ устройствѣ складовъ пожарныхъ трубъ при уѣздныхъ управахъ.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 24 января сего года за № 583, увѣдомила уѣздную управу, что губернское земское собраніе 13 декабря 1891 года приняло предложеніе губернскаго гласнаго В. Ф. Лугинина объ устройствѣ складовъ пожарныхъ трубъ при уѣздныхъ управахъ, вслѣдствіе чего губернская управа проситъ сообщить ей: представляется ли въ настоящее время желательнымъ и возможнымъ устройство при уѣздной управѣ помянутаго склада съ цѣлью болѣе удобнаго снабженія пожарными трубами сельскихъ обществъ Кологривскаго уѣзда и, въ случаѣ согласія, отвести для склада соотвѣтствующее помѣщеніе.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

## Докладъ № 8-й.

По вопросу о повышеніи нормальной оцѣнки строеній.

Въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія, 13-го декабря 1891 года, былъ разсмотрѣнъ докладъ приготовительной коммиссіи, послѣдовавшій по заявленію члена губернской управы г. Каратыгина по части страхованія, въ которомъ г. Каратыгинымъ высказано, что задача земскаго страхованія сводится, главнымъ образомъ, къ обезпеченію населенія постройками простого типа, т. е. удовлетворяющимъ хозяйственнымъ цѣлямъ, а не домами съ претензіями на роскошь, какими являются большинство построекъ, страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ. Въ виду этого г. Каратыгинъ полагалъ, въ интересахъ населенія, повысить нормальную оцѣнку, въ особенности въ мѣстностяхъ съ дорогимъ строительнымъ матеріаломъ.—Губернское собраніе постановило:

1) строенія, не удовлетворяющія условіямъ страхованія по особой оцѣнкѣ, не принимать на страхъ по этой оцѣнкѣ вовсе, и 2) во-

просъ о повышеніи нормальной оцѣнки передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Существующая нормальная оцѣнка строеній опредѣлена въ слѣдующемъ видѣ:—домъ съ дворомъ 35 р., домъ безъ двора 17 р. и холостыя постройки 8 руб.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 9-й.

По вопросу объ утвержденіи правилъ рубки и пожога огнищъ въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 13 декабря 1891 г., разсмотрѣвъ докладъ приготовительной коммиссіи объ утвержденіи правилъ рубки и пожога огнищъ въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ по проекту, представленному Галичскою управою, постановило: правила эти утвердить въ настоящее время для Галичскаго уѣзда съ назначеніемъ срока выжиганія лѣса съ начала весны до іюня. Затѣмъ, находя означенныя правила полезными и для другихъ уѣздовъ губерніи, предварительно утвержденія ихъ, передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, и заключенія по нимъ поручить губернской управѣ представить губернскому собранію 1892 года.

Означенныя правила напечатаны въ сборникѣ постановленій губернскаго собранія за 1891 годъ, на стр. 215 и 216.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

## Докладъ № 10-й.

Относительно составленія таксъ вознагражденія за убытки, исчисляемые отъ потравы животными полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и за самовольныя порубки лѣсовъ по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1893 года.

Такъ какъ срокъ утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ таксъ вознагражденія за убытки отъ потравы и за самовольныя порубки лѣсовъ оканчивается текущимъ годомъ, и уѣздной управѣ необходимо доставить въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію проекты помянутыхъ таксъ для Кологривскаго уѣзда на новое трехлѣтіе, а поэтому управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе нынѣ дѣйствующія таксы на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли оно слѣдующимъ сдѣлать въ таксахъ на будущее трехлѣтіе какого либо измѣненія или дополненія.

## Докладъ № 11-й.

Съ представленіемъ отзывовъ г. Костромскаго губернатора, за №№ 1390 и 1499, на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1891 года.

Г. Костромской губернаторъ, по разсмотрѣніи доставленныхъ ему постановленій Кологривскаго земскаго собранія очередной сессіи 1891 года, сообщилъ управѣ свои отзывы слѣдующаго содержанія.

1. Постановленіемъ, записаннымъ 15 марта въ ст. 9, собраніе поручило уѣздной управѣ немедленно приступить къ составленію передвижныхъ библіотекъ для начальныхъ народныхъ училищъ, по способу, предложенному Кологривской землевладѣлицей Прасковьей Дмитріевной Антиповой.—По поводу этого постановленія г. губернаторъ замѣтилъ, что порядокъ снабженія начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебными пособіями указанъ въ циркулярѣ министерства

народнаго просвѣщенія, отъ 25-го іюля 1881 года за № 8783 (Правит. Вѣст. 1881 года № 182), коимъ требуется, чтобы предназначенныя для того или другого училища, содержимаго на счетъ или при участіи земства, книги, учебныя руководства и пособія, изъ числа одобренныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для начальныхъ училищъ, были доставляемы въ училище при особой бумагѣ отъ подлежащей земской управы на имя учителя, завѣдующаго училищемъ, съ приложеніемъ требуемаго циркуляромъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ 17 ноября 1879 г. за № 12525, списка книгъ, скрѣпленнаго предсѣдателемъ или членомъ управы. А потому, какъ при составленіи предположенныхъ Кологривскимъ земствомъ библіотекъ, такъ при отсылкѣ таковыхъ въ школы, а равно и при обмѣнѣ ихъ между школами, долженъ быть соблюдаемъ вышеуказанный порядокъ. 2) Постановленіе ст. 11—объ устройствѣ народныхъ чтеній въ городѣ Кологривѣ, а также въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда, представляется не согласнымъ съ закономъ, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1876 г. положенія комитета министровъ объ устройствѣ народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ (собр. узакон. 1877 г. № 13), таковыя чтенія могутъ быть открываемы, съ надлежащаго разрѣшенія, только въ названныхъ городахъ; на учрежденіе же ихъ въ уѣздныхъ городахъ и другихъ мѣстностяхъ не имѣется основаній въ существующихъ узаконеніяхъ. 3) Постановленіями, записанными въ ст. 12 и 13 (утрен. засѣданіе), собраніе отклонило ходатайства—Чухломскаго временнаго купца Василія Сергѣева и довѣреннаго Вязниковской купчихи Дедюхиной Григорія Лбова о перечисленіи лѣсныхъ земель изъ 1-го разряда въ низшій, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что лѣсныя дачи, принадлежащія упомянутымъ владѣльцамъ, никакимъ обезцѣнивающимъ ихъ случаямъ не подвергались помимо воли самихъ владѣльцевъ.—Постановленія сіи нельзя признать согласными съ закономъ, ибо, по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. повин., изд. 1886 г., основаніемъ размѣра обложенія земскимъ сборомъ должна служить цѣн-

ность и доходность облагаемыхъ имуществъ и ни гдѣ въ законѣ не содержится указанія о томъ, чтобы измѣненіе, происшедшее въ составѣ и цѣнности того или другого недвижимаго имущества по волѣ и распоряженію владѣльца сего имущества, давало бы земскимъ учрежденіямъ право уклоняться отъ исполненія требованія приведенной ст. 8 времен. прав. и не принимать въ разсчетъ при обложеніи земскимъ сборомъ происшедшихъ такимъ образомъ измѣненій въ цѣнности имуществъ. Посему и въ виду ст. 7 врем. прав. о зем. повин., ст. 6 прав. о зем. росп., смѣт. и раскл. и указа правительствующаго сената, отъ 13 мая 1871 г. за № 18794, г. губернаторъ находитъ, что вслѣдствіе поступившихъ заявленій объ уменьшеніи оцѣнки лѣсныхъ дачъ купца Сергѣева и купчихи Дедюхиной, Кологривскому земскому собранію слѣдовало сдѣлать распоряженіе о переоцѣнкѣ означенныхъ недвижимыхъ имуществъ, въ присутствіи владѣльцевъ ихъ или ихъ повѣренныхъ. 4) Постановленіемъ въ ст. 14, собраніе сложило недоимку земскаго сбора въ количествѣ 28 р. 5 к. съ Кологривскаго мѣщанина Ивана Хохлова, по бѣдности его, удостовѣренной нѣкоторыми гласными. Но закономъ не предоставлено права земскимъ собраніямъ распоряжаться сложеніемъ недоимокъ земскаго сбора по собственному ихъ усмотрѣнію, помимо тѣхъ случаевъ, когда недоимки представляются совершенно безнадежными къ поступленію, и это будетъ удостовѣрено надлежащимъ порядкомъ. А такъ какъ для взысканія недоимокъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ установлены въ законѣ извѣстныя мѣры (ст. 26 врем. прав. о зем. повин.) и полож. о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, (особое приложеніе уст. о податяхъ, изд. 1886 г.), изъ постановленія же Кологривскаго земскаго собранія не видно, чтобы указанныя въ законѣ на сей предметъ мѣры примѣнялись ко взысканію недоимки съ принадлежащаго Хохлову въ г. Кологривѣ дома,—г. губернаторъ находитъ, что сложеніе означенной недоимки съ Хохлова сдѣлано преждевременно и безъ достаточныхъ къ тому основаній. 5) Постановленіемъ вечерняго засѣданія, записаннымъ въ ст. 2, при-

нятъ докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи, коимъ, между прочимъ, заключено произвести нѣкоторый ремонтъ въ арестномъ домѣ. Въ этой части постановленія собранія, предварительно его исполненія, на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 11 ноября 1888 года за № 20, сообщеннаго г. губернаторомъ земскимъ управамъ, при циркулярѣ, отъ 9 декабря 1888 г. за № 111, должно быть представлено на утвержденіе г. губернатора, съ подробною смѣтою предполагаемыхъ работъ и количества потребнаго на сей предметъ расхода изъ суммъ, поступающихъ въ особый капиталъ на устройство и ремонтъ арестныхъ помѣщеній.

Представляя отзывы г. губернатора, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что: 1) порядокъ, указанный г. губернаторомъ въ отношеніи пересылки книгъ, заключающихся въ передвижныхъ библіотекахъ, въ точности соблюденъ земскою управою; на каждую часть библіотеки составленъ отдѣльный списокъ книгъ, подписанный г. предсѣдателемъ управы, и самыя библіотеки препровождены при особыхъ бумагахъ земской управы на имя учителей и учительницъ, завѣдующихъ библіотеками; 2) постановленіе собранія объ устройствѣ народныхъ чтеній приведено въ исполненіе не было; 3) по поводу неудовлетворенія Кологривскимъ земскимъ собраніемъ ходатайствъ купца Сергѣева и довѣреннаго купчихи Дедюхиной Лбова о перечисленіи лѣсныхъ дачъ изъ перваго въ низшій разрядъ господиномъ губернаторомъ былъ внесенъ протестъ въ губернское земское собраніе, которое признало постановленіе Кологривскаго земскаго собранія правильнымъ, а съ протестомъ г. губернатора не согласилось, о чемъ представляется въ собраніе особый докладъ; 4) мѣщанинъ Хохловъ, согласно акта г. полицейскаго надзирателя г. Кологрива, отъ 10 апрѣля 1891 года, оказался несостоятельнымъ къ платежу недоимки земскаго сбора, и 5) смѣта на ремонтъ арестнаго дома земскою управою была составлена и представлена на утвержденіе г. губернатора, а по утвержденіи ея и необходимый ремонтъ арестнаго дома произведенъ.

## Докладъ № 12-й.

Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 31 Декабря 1891 года за № 7093, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1892 годъ и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія.

Костромскому губернскому земскому собранію господинъ губернаторъ сообщилъ свой отзывъ по смѣтамъ и раскладкамъ на 1892 годъ по Кологривскому уѣзду, слѣдующаго содержанія: „Довѣренный Нижегородскаго мѣщанина Степанова—Иванъ Степановъ обращался въ Кологривское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1891 года съ ходатайствомъ о перечисленіи 600 десят. лѣсной земли его довѣрителя изъ 1-го во 2-й разрядъ (низшій по цѣнности и доходности), такъ какъ имъ пріобрѣтено съ публичныхъ торговъ до 2200 десятинъ земли только за 7202 руб., т. е. съ небольшимъ по 3 руб. за десятину, ниже земской оцѣнки лѣсныхъ земель 1-го разряда. Кологривское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 13 марта, по докладу уѣздной управы, признало за ходатайствомъ Степанова основанія къ его удовлетворенію, но тѣмъ не менѣе отклонило таковое изъ опасенія, чтобы подобное перечисленіе земель изъ высшаго разряда въ низшій не повело къ опустошенію и обезцѣненію цѣнныхъ владѣльческихъ дачъ разными эксплоататорами лѣсовъ, въ разультатѣ чего будетъ то, что большая часть лѣсныхъ владѣльческихъ земель съ теченіемъ времени для обложенія ихъ земскимъ сборомъ перейдутъ изъ перваго разряда въ низшій. Съ подобными же ходатайствами о перечисленіи лѣсныхъ земель изъ перваго разряда въ низшій обращались въ Кологривское земское собраніе очередной сессіи 1891 года Чухломскій временный купецъ Василій Прокофьевъ Сергѣевъ и довѣренный Вязниковской купчихи Дедюхиной Григорій Ивановъ Лбовъ, но эти оба ходатайства

собраніе, въ засѣданіи 16 марта, также отклонило, изъ виду того, что лѣсныя дачи Сергѣева и Дедюхиной никакимъ обезцѣнивающимъ случаямъ, помимо воли владѣльцевъ, не подвергались. Такъ какъ земское собраніе признало, что лѣсныя дачи Степанова, Сергѣева и Дедюхиной по ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности слѣдуетъ перечислить въ низшій разрядъ, но не сдѣлало этого по соображеніямъ, не оправдываемымъ закономъ, то онъ, г. губернаторъ находитъ, что лѣсныя дачи означенныхъ владѣльцевъ привлечены къ обложенію на 1892 годъ неправильно и несогласно съ ст. 8 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1890 г."

Отзывъ этотъ переданъ былъ губернскимъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе приготовительной коммиссіи, которая въ докладѣ своемъ высказала слѣдующее: „Разсмотрѣвъ замѣчанія г. начальника губерніи по Кологривскому уѣзду по поводу неправильнаго привлеченія къ обложенію на 1892 годъ земель Нижегородскаго мѣщанина Степанова, временнаго купца Василія Прокофьева Сергѣева и купчихи Дедюхиной, приготовительная коммиссія, выслушавъ объясненіе представителя отъ Кологривскаго уѣзда, П. П. Перфильева, и усматривая изъ постановленія Кологривскаго уѣзднаго собранія за 1889 и 1891 гг., находитъ, что въ Кологривскомъ уѣздѣ была учреждена съ участіемъ представителя отъ управленія государственными имуществами особая коммиссія для болѣе правильной и равномѣрной оцѣнки лѣсныхъ дачъ, какъ принадлежащихъ казнѣ, такъ и частнымъ владѣльцамъ, которая и раздѣлила ихъ по цѣнности и доходности на два разряда, и только земли, принадлежащія крестьянамъ, находящіяся подъ дровянымъ лѣсомъ, отнесены къ 3 разряду, что тойже коммиссіею по цѣнности и доходности были раздѣлены по разрядамъ и лѣсныя дачи Сергѣева, Дедюхиной и дача, принадлежащая прежнему владѣльцу Мухину, а затѣмъ пріобрѣтенная отъ послѣдняго мѣщаниномъ Степановымъ съ торговъ, хотя за сравнительно низшую цѣну противъ ея оцѣнки. Изъ постановленія Кологривскаго земскаго собранія 1889 г. видно, что для перечисленія лѣсныхъ земель изъ 1-го во 2-й разрядъ

установлено обязательное правило, чтобы переводъ лѣсныхъ дачъ изъ 1-го во 2-й разрядъ производился только тогда, когда будетъ доказано, что измѣненія цѣнности въ дачахъ произошли по разнымъ причинамъ, вполнѣ независящимъ отъ воли самихъ владѣльцевъ, а не отъ истощенія дачъ, производимаго самими владѣльцами путемъ несоразмѣрной вырубки лѣса въ одинъ или два года. Дачи владѣльцевъ Степанова, Сергѣева и Дедюхиной какимъ либо случаямъ, обезцѣнивающимъ дачу, помимо воли владѣльца, не подвергались. А потому приготовительная коммиссія приходитъ къ заключенію, что лѣсныя дачи Степанова, Сергѣева и Дедюхиной должны остаться для обложенія земскимъ налогомъ въ 1-мъ разрядѣ, при чемъ полагала бы и жалобу довѣреннаго Дедюхиной Лбова оставить безъ послѣдствій".

Губернское земское собраніе, по разсмотрѣніи доклада приготовительной коммиссіи, въ засѣданіи своемъ 15 декабря, постановило: соглашаясь съ заключеніемъ приготовительной коммиссіи, смѣты и раскладки на 1892 годъ по Кологривскому уѣзду утвердить и поручить управѣ надлежащее по сему исполненіе.

На это постановленіе губернскаго собранія, г. губернаторъ, 24 декабря за № 5864, сообщилъ слѣдующее: „Съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 15 декабря, записаннымъ въ ст. 2, коимъ принятъ, между прочимъ, докладъ приготовительной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора о неправильномъ привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ, по раскладкѣ Кологривскаго земства на 1892 годъ, лѣсныхъ дачъ Нижегородскаго мѣщанина Степанова, временнаго купца Василія Сергѣева и купчихи Дедюхиной,—и опредѣлено, вопреки протеста г. губернатора, лѣсныя дачи сказанныхъ владѣльцевъ оставить для обложенія земскимъ налогомъ въ 1-мъ разрядѣ, онъ, г. губернаторъ, не можетъ согласиться и дѣло по сему предмету, на основаніи ст. 96 полож. о зем. уч., будетъ представлено на разрѣшеніе Правительствующаго Сената".

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, съ представленіемъ вновь поступившихъ въ уп-

раву ходатайствъ купца Сергѣева и мѣщанина Степанова объ исключеніи ихъ лѣсныхъ дачъ изъ 1-го разряда.

## Докладъ № 13-й.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора за леченіе въ больницахъ и штрафовъ.

Земская управа имѣетъ честь представить вѣдомость недоимкамъ земскаго сбора, за леченіе въ больницахъ и штрафамъ, каковыя по безнадежности ихъ къ поступленію не признаетъ ли земское собраніе подлежащими къ сложенію со счетовъ.

# ВѢДОМОСТЬ

## о недоимкахъ земскаго сбора за леченіе въ больницѣ и штрафахъ подлежащихъ сложенію со счетовъ.

| №№ | Съ кого и за что слѣдуютъ къ сложенію недоимки. | Сумма. Руб. | К. | На какомъ основаніи должны быть сложены недоимки. |
|---|---|---|---|---|
| | **Недоимки земскаго сбора.** | | | |
| 1 | Съ крестьянина Николо-поломской волости дер. Будина, Кузьмы Сергѣева Воробьева, за кирпичный заводъ | 2 | 49 | Заводъ проданъ за неплатежъ недоимки съ торговъ и вырученной суммы недостало на погашеніе всей недоимки. |
| 2 | Съ Московскаго купца Антона Николаева Соколова за дегтекуренный заводъ | 47 | 28 | Заводъ Соколова сгорѣлъ, что удостовѣряется актомъ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | Архангельскаго волостнаго старшины, отъ 10 марта 1891 года. |
| | Итого . | 49 | 77 | |
| | **За леченіе въ больницѣ.** | | | |
| 3 | Съ крестьянина деревни Завода Юринской волости, Васильсурскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Василія Иванова Соловьева за леченіе въ Парфентьевской больницѣ . . | 5 | 40 | Юринское волостное правленіе донесло, что крестьянинъ Соловьевъ умеръ, имущества никакого ни сталось, что онъ принадлежалъ къ числу 5 душъ по дер. Заводу, и что деревни этой не существуетъ и эти 5 душъ, по упраздненіи Завода, проживаютъ въ разныхъ мѣстахъ внѣ мѣста приписки и не имѣютъ осѣдлости, поэтому взыскать не съ кого. Къ тому же въ общемъ положеніи о крестьянскихъ повинностяхъ 2 прим. къ ст. 187 сказано: если въ селеніи менѣе 40 ревизскихъ душъ, то мѣры взысканія недоимокъ съ обществъ отмѣняются и обращаются на каждаго недоимщика въ отдѣльности безъ разверстки на исправныхъ плательщиковъ. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **Штрафъ.** | | | |
| 4 | Съ крестьянина дер. Березниковъ Кологривской волости Тимофея Иванова за нелвку въ судъ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о дворянинѣ Овсовѣ, по приговору земскаго начальника I участка Кологривскаго уѣзда. | 1 | „ | По акту Кологривскаго волостнаго старшины крестьянинъ Ивановъ оказался несостоятельнымъ, семейство состоитъ изъ 7 человѣкъ и продать изъ имущества и скота, безъ разстройства крестьянскаго быта, ничего нельзя. |
| | А всего . | 56 | 17 | |

## Докладъ № 14-й.

Съ прошеніемъ Кологривской мѣщанской вдовы Евпраксіи Груздевой, о сложеніи земскаго сбора съ дома наслѣдниковъ умершаго мужа ея.

Кологривская мѣщанская вдова Евпраксія Софонова Груздева проситъ земскую управу доложить земскому собранію прошеніе ея о сложеніи земскаго сбора съ дома наслѣдниковъ умершаго мужа ея Матвѣя Груздева, такъ какъ она средствъ къ уплатѣ налога никакихъ не имѣетъ и обременена многочисленнымъ семействомъ.

Представляя въ земское собраніе прошеніе Груздевой, земская управа имѣетъ честь доложить, что на домѣ наслѣдниковъ Матвѣя Груздева

недоимки земскаго сбора не состоитъ, а числится одинъ лишь окладъ за текущій годъ, всего въ размѣрѣ 40 коп.

## Докладъ № 15-й.

По поводу состоящаго долга за Кологривской женской прогимназіей за отпущенные изъ аптеки термометръ и ингаляторъ.

По рецепту Кологривскаго уѣзднаго врача Н. А. Шпиндлеръ, управою сдѣлано было распоряженіе объ отпускѣ для Кологривской женской прогимназіи термометра и ингалятора изъ Кологривской земской аптеки, по счету которой означенныя вещи стоятъ 2 руб. 25 коп., каковыя и по настоящее время остаются не уплаченными, поэтому не признаетъ ли земское собраніе возможнымъ состоящій за прогимназіей долгъ въ размѣрѣ 2 руб. 25 коп. сложить со счетовъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 16-й.

Съ представленіемъ заявленія тайнаго совѣтника Петра Александровича Сабурова, объ отсрочкѣ взысканія земскаго сбора съ принадлежащей ему земли.

Тайный совѣтникъ Петръ Александровичъ Сабуровъ обратился въ управу съ заявленіемъ о томъ, что приставомъ 2 стана Кологривскаго уѣзда вручена управляющему г. Сабурова повѣстка за № 38, объ уплатѣ разныхъ повинностей, въ томъ числѣ и земскихъ, всего 405 р. 46 к., за пріобрѣтенное имъ въ Кологривскомъ уѣздѣ имѣніе, заключающееся въ правѣ на 5000 слишкомъ десятинъ земли по дачѣ 73 и 74 части общаго писцоваго зарѣчнаго лѣса Ануфріевскаго прихода.

Въ виду того, что дача, по коей исчисленъ сборъ повинностей, состоитъ въ общемъ владѣніи 30 соучастниковъ и дѣло о размежеваніи таковой находится въ Костромскомъ окружномъ судѣ, коимъ еще не опредѣлено количество земли каждаго собственника, а потому г. Са-

буровъ проситъ отсрочить взысканіе сборовъ, безъ начисленія пени, впредь до окончанія судебно-межеваго дѣла.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ заявленія П. А. Сабурова.

## Докладъ № 17-й.

Съ прошеніемъ крестьянъ Ефремовской волости, Трифановскаго сельскаго общества, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора съ находящейся въ ихъ пользованіи земли.

Крестьяне Ефремовской волости Трифановскаго сельскаго общества обратились въ управу съ прошеніемъ, въ которомъ объясняютъ, что на имѣніи бывшихъ ихъ помѣщиковъ графовъ Зубовыхъ состоитъ въ недоимкѣ государственнаго, уѣзднаго и дворянскаго сборовъ болѣе 1721 р., каковые г. приставъ 1 стана Кологривскаго уѣзда настоятельно требуетъ съ крестьянъ, въ виду того, что вся земля графовъ Зубовыхъ, оставшаяся за надѣломъ крестьянъ поступила въ пользованіе крестьянъ по запродажной записи. Изъ числа сказанной недоимки крестьянами собрано и уплачено г. приставу 1 стана 473 руб., остальную же недоимку и окладъ сего года крестьяне безъ ущерба въ крестьянскомъ быту уплатить не могутъ; вслѣдствіе чего и ходатайствуютъ уплату остальной недоимки земскихъ сборовъ за землю отсрочить до 1 іюля или 1 августа сего 1892 г.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить земскому собранію на его усмотрѣніе, дополняя при этомъ, что по разъясненію г. Костромскаго губернатора, отъ 31 января 1891 года за № 6, отсрочки въ платежѣ недоимокъ земскаго сбора могутъ быть разрѣшаемы только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ-то: при неурожаяхъ, градобитіи, пожарахъ, падежей скота и т. п.

## Докладъ № 18-й.

По жалобѣ г. Шереметевскаго на неправильное обложеніе его земли земскими налогами.

Согласно отношенію Костромской губернской земской управы, отъ 26 августа 1891 года за № 4706, уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія жалобу, съ приложенными къ ней документами, Кологривскаго землевладѣльца, статскаго совѣтника Петра Ефимовича Шереметевскаго по поводу неправильнаго обложенія земскими налогами принадлежащей ему въ Кологривскомъ уѣздѣ земли. При этомъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что изъ поступившихъ въ управу заявленій г. Шереметевскаго и доставленныхъ имъ документовъ усматривается, что г. Шереметевскимъ пріобрѣтено отъ Геннадія Капитоновича Пожарскаго право на $^1/_4$ часть изъ двухъ дачъ Никитской волости: 1) по дер. Болотовой съ частью дер. Большой Липовицы, и 2) по дер. Кононовой съ деревнями; первая дача раздѣлена между совладѣльцами, и на часть г. Шереметевскаго, какъ оказывается по представленнымъ при отзывѣ, отъ 19 октября 1891 года, двумъ планамъ, причитается изъ дачи дер. Болотовой съ частью дер. Большой Липовицы 573 десятины, но сколько слѣдуетъ на его часть изъ второй дачи по дер. Кононовой съ деревнями, опредѣлить въ точности по однимъ крѣпостнымъ документамъ положительно не представлялось возможности, а плановъ на послѣднюю дачу г. Шереметевскимъ доставлено не было, хотя управа и обращалась къ нему неоднократно за таковыми.

Постановленіемъ земскаго собранія, отъ 13 марта 1883 г., вмѣнено управѣ въ обязанность, количество земли, по заявленіямъ владѣльцевъ измѣнять лишь только въ томъ случаѣ, когда ими будутъ доставлены утвержденные надлежащимъ порядкомъ планы. Такимъ образомъ ходатайство г. Шереметевскаго объ измѣненіи количества земли и исчисленныхъ на таковую земскихъ сборовъ удовлетворено не было; на такое распоряженіе уѣздной управы г. Шереметевскій принесъ жалобу въ

Костромскую губернскую земскую управу, которая и проситъ жалобу эту доложить уѣздному земскому собранію. Затѣмъ отъ г. Шереметевскаго получено 3 марта дополнительное заявленіе, по поводу неправильнаго обложенія его земли земскими налогами, каковое уѣздная управа также имѣетъ честь внести на разсмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 19-й.

По ходатайству крестьянъ Савинской волости Григорія Петрова и другихъ о перечисленіи принадлежащей имъ лѣсной земли изъ 1-го въ низшій разрядъ

Крестьяне Савинской волости дер. Завражья Григорій Петровъ, дер. Левина Алексѣй Андреевъ Кудрявцевъ съ товарищами и дер. Родина Семенъ Мартьяновъ обратились съ прошеніями, которыми ходатайствуютъ о перечисленіи изъ перваго разряда въ низшій купленной ими у крестьянина Василія Прокофьева Сергѣева земли, состоящей по окладу земства подъ лѣсомъ, всего въ количествѣ 251 дес. 333 саж.

Согласно желанію просителей, прошенія ихъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

## Докладъ № 20-й.

Съ заявленіемъ довѣреннаго Казанскихъ купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина о перечисленіи 900 десятинъ лѣсной земли изъ 1-го въ низшій разрядъ.

Довѣренный Казанскихъ купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина—Степанъ Ипатовъ Плюснинъ обратился съ ходатайствомъ о перечисленіи изъ перваго въ низшій разрядъ 900 десят. лѣсной земли, такъ какъ на пространствѣ 500 десят. дача выгорѣла, а 400 десят. вырублено. Въ подтвержденіе означеннаго ходатайства управою было предложено Плюснину доставить актъ о погорѣвшей дачѣ, но Плюснинъ отъ представленія таковаго отказался.

Согласно желанію довѣреннаго купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина, заявленіе его земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 21-й.

Съ заявленіемъ довѣреннаго г. Курова Порфирія Сокольникова объ освобожденіи отъ земскаго обложенія винокуреннаго завода его довѣрителя.

Прошлому очередному земскому собранію было доложено управою заявленіе довѣреннаго г. Курова Порфирія Сокольникова, который ходатайствовалъ о сложеніи съ винокуреннаго завода его довѣрителя недоимки земскаго сбора и объ освобожденіи таковаго отъ обложенія на будущее время, въ виду того, что контрольный снарядъ съ завода г. Курова былъ снятъ и увезенъ 12 февраля 1891 года.

Земское собраніе, имѣя въ виду, что весь механизмъ на заводѣ г. Курова не разобранъ, то, въ силу прежнихъ своихъ распоряженій, не нашло основаній къ сложенію земскаго налога съ означеннаго завода за 1890 годъ, и постановило: поручить управѣ произвести дознаніе по заявленію Сокольникова, и если окажется механизмъ разобраннымъ, то уполномочить управу на исключеніе изъ раскладки 1891 года помянутаго винокуреннаго завода.

По произведенному членомъ управы г. Воронцовымъ дознанію оказалось, что механизмъ на винокуренномъ заводѣ г. Курова не разобранъ, почему и изъ раскладки заводъ этотъ исключенъ не былъ, о чемъ объявлено довѣренному г. Курова Сокольникову 7 ноября 1891 года за № 2368.

Нынѣ довѣренный г. Курова Сокольниковъ вновь обратился съ такимъ же ходатайствомъ, которое просятъ внести на обсужденіе земскаго собранія, дополняя при этомъ, что заводъ находится въ бездѣйствіи и никакого дохода владѣльцу не приноситъ, а самый доступъ въ заводъ охраненъ печатями акцизнаго вѣдомства.

Согласно желанію просителя, настоящее ходатайство земская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія, съ представленіемъ сообщенія г. старшаго помощника надзирателя 2-го округа Костромскаго акцизнаго управленія, отъ 9 марта 1891 года за № 86, о снятіи съ завода г. Курова контрольнаго снаряда.

## Докладъ № 22-й.

О переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ.

Вслѣдствіе постановленія Кологривскаго земскаго собранія, отъ 12 марта 1891 года, земскою управою произведена была переоцѣнка всѣхъ винокуренныхъ заводовъ по ихъ цѣнности и доходности заводскихъ помѣщеній, по каковой оцѣнкѣ, произведенной въ присутствіи довѣренныхъ отъ владѣльцевъ и при согласіи ихъ,—доходность для обложенія земскимъ сборомъ опредѣлилась въ слѣдующемъ видѣ, г. Михалкова—въ 1200 руб., купца Завьялова—800 руб., г. Травина 500 руб. и г. Крѣпишъ—300 руб. Заводу же г. Курова, какъ находящемуся въ дѣйствіи съ 1890 года, переоцѣнки произведено не было, но доходность таковаго по прежней оцѣнкѣ была опредѣлена въ 625 руб.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

## Докладъ № 23-й.

Относительно выдачи мѣщанину Гашкову 7 руб. за сожженныя вещи послѣ умершей отъ дифтерита его дочери.

Кологривскій мѣщанинъ Гаврило Софоновъ Гашковъ обращался въ управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему 7 рублей за сожженныя вещи, оставшіяся послѣ умершей отъ дифтерита его дочери Настасьи; въ подтвержденіе этого ходатайства доставлена была г. приставомъ 1

стана Кологривскаго уѣзда копія съ протокола, изъ которой видно, что сожженныя вещи умершей отъ дифтерита Гашковой оцѣнены въ ту сумму, о выдачѣ которой просилъ Гашковъ; вслѣдствіе чего земская управа и нашла слѣдующимъ удовлетворить ходатайство Гашкова, выдачею ему 7 руб. изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы.

Объ этомъ земская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

## Докладъ № 24-й.

О заключеніи особой коммиссіи по поводу составленнаго г. Острогскимъ сборника постановленій за 25 лѣтъ.

Земское собраніе 16 марта 1891 года, по обсужденіи доклада ревизіонно-приготовительной коммиссіи относительно составленнаго дѣлопроизводителемъ Кологривской земской управы г. Острогскимъ сборника постановленій земскаго собранія за 25 лѣтъ, съ 1865 по 1890 годъ, постановило: для разсмотрѣнія совмѣстно съ управою составленнаго г. Острогскимъ сборника постановленій, образовать особую коммиссію, въ которую и были приглашены гласные: А. Д. Постниковъ, Н. Н. Григорьевъ, М. Н. Левашовъ, А. И. Черевинъ и земскій врачъ А. Т. Виноградовъ.

Означенный сборникъ находился въ разсмотрѣніи коммиссіи, ею одобренъ и признанъ подлежащимъ напечатанію.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, съ представленіемъ заключеній коммиссіи и самаго сборника.

Согласно постановленію земскаго собранія 1891 года 16 марта коммиссія въ полномъ составѣ, совмѣстно съ управой, разсмотрѣла составленный дѣлопроизводителемъ Кологривской земской управы г. Острогскимъ сборникъ постановленій земскаго собранія за 25 лѣтъ, съ 1865 года по 1890 г., нашла сборникъ составленнымъ правильно и вполнѣ удобнымъ для руководства и справокъ и признаетъ желатель-

нымъ напечатать въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ, для разсылки гг. уѣзднымъ гласнымъ, а остальные экземпляры назначить въ продажу по цѣнѣ, въ какую обойдется земству. При чемъ коммиссія находитъ нужнымъ присоединить къ этому сборнику для отпечатанія составленный земскимъ врачемъ г. Виноградовымъ сборникъ по медицинской части за 25 лѣтъ.

## Докладъ № 25-й.

По народному продовольствію.

Земская управа имѣетъ честь представить для свѣдѣнія земскаго собранія докладъ управы по народному продовольствію, бывшій въ разсмотрѣніи чрезвычайнаго земскаго собранія 19-го января сего года, и состоявшееся по сему постановленіе собранія. При чемъ считаетъ слѣдующимъ дополнить, что земскою управою куплено ржи и муки 14903 пуд. 16 ф. и ячменя 225 пудовъ, который и хранится въ 11 складахъ, устроенныхъ: въ г. Кологривѣ, п. Парфентьевѣ, при Паломскомъ волостномъ правленіи, и въ деревняхъ: Дубшинѣ и Медвѣдицѣ Ухтубужской волости, Маломъ Дудинѣ Спасской волости, Ефимовѣ Николомокровской волости, Ивановскомъ Турлѣевской волости, Никитинѣ Халбужской волости, Морхининѣ Архангельской волости и въ Панкратовѣ Турдіевской волости. Кромѣ того еще управою закуплено, но въ склады не принято ржи и муки 1898 пуд. 22 ф. Такимъ образомъ всего хлѣба въ настоящее время закуплено 16901 пуд. 38 фун. Покупная стоимость обошлась кругомъ: ржи и муки 1 руб. 15 3/4 коп., и ячменя 80 коп. за пудъ; съ прибавленіемъ же необходимо требующихся расходовъ, какъ-то по перевозкѣ хлѣба въ разные склады, по храненію его, выдачѣ вознагражденія завѣдующимъ складами и проч., можно будетъ отпускать безъ убытка для земства по цѣнѣ—рожь и муку 1 руб. 25 коп. и ячмень 80 коп. за пудъ.

Доброкачественность хлѣба, покупаемаго болѣе или менѣе крупными партіями, осматривалась и свидѣтельствовалась чрезъ врачей, при

участіи гг. земскихъ начальниковъ, о чемъ и составлялись акты. Весь хлѣбъ покупался въ уѣздѣ у лицъ, имѣющихъ излишніе запасы, притомъ съ возможной осторожностью, чтобы особо не возвышать его цѣнность въ уѣздѣ; покупать же хлѣбъ въ другихъ мѣстностяхъ, внѣ уѣзда, управа находила не выгоднымъ, какъ по случаю высокой цѣны, существовавшей въ другихъ уѣздахъ, такъ и значительной стоимости перевозки его, что могло увеличить общую заготовительную стоимость всего хлѣба. При этомъ управа имѣла въ виду и то, что въ случаѣ недостатка хлѣба до 1-го августа (времени новаго урожая), недостающее количество можетъ быть доставлено, согласно порученію губернскаго земскаго собранія, губернскою управою путемъ пароходнаго сообщенія.

Докладывая о семъ земскому собранію, земская управа имѣетъ честь просить собраніе, не найдетъ ли оно слѣдующимъ, дать управѣ какія либо указанія для дальнѣйшихъ ея дѣйствій по настоящей операціи.

## Докладъ № 26-й.

По поводу доставленныхъ Кологривскимъ земскимъ гласнымъ И. Л. Лебединскимъ брошюръ о мѣрахъ къ истребленію червей въ посѣвахъ.

Г. Кологривскій уѣздный земскій гласный Иванъ Львовичъ Лебединскій, отъ 30-го ноября 1891 года, сообщилъ управѣ, что постоянно повторяющееся у насъ выѣданіе озимей червемъ озабочиваетъ земство съ самаго открытія земскихъ учрежденій. Въ отчетѣ Кологривской земской управы за 1872 годъ напечатано, что для изслѣдованія этого зловреднаго насѣкомаго и изысканія къ истребленію его мѣръ Костромская губернская управа обращалась въ 1871 году между прочимъ въ Московскую Петровскую земледѣльческую академію. Совѣтъ академіи поручалъ разсмотрѣніе этого вопроса извѣстному спеціалисту профессору прикладной энтомологіи К. Э. Линдеману. Профессоръ академіи былъ въ Костромѣ, въ октябрѣ 1871 года, сдѣлалъ нѣсколько экскурсій въ

окрестности, и опредѣлилъ, что повреждающій озимые всходы червь есть гусеница очень вредной бабочки, носящей названіе озимой почницы (agrotis segetum); мѣра, успѣшно дѣйствующая въ западной Европѣ противъ той-же гусеницы, именно поздній посѣвъ озимей, у насъ въ сѣверной Россіи, вслѣдствіе климатическихъ условій, совершенно не примѣнима. А необходимо сдѣлать въ здѣшнихъ мѣстностяхъ наблюденія надъ образомъ жизни этой гусеницы, чтобы подмѣтить какіе нибудь моменты, на которыхъ бы можно основать ту или другую раціональную мѣру—истребительную или предохранительную, а для этой цѣли предпринять поѣздку спеціалисту въ пораженный край въ августѣ или сентябрѣ, и тогда изучить образъ жизни этого насѣкомаго въ зависимости отъ климатическихъ и другихъ мѣстныхъ условій. Необходимо изучить, наконецъ, эту гусеницу, отъ которой страдаетъ весь край сѣверной Россіи еще со времени Екатерины Великой, и почти цѣлый вѣкъ прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ впервые заговорили объ этой гусеницѣ, но до сихъ поръ нѣтъ у насъ въ литературѣ ничего, что могло бы послужить на пользу хозяина въ борьбѣ съ этимъ вреднымъ насѣкомымъ, которое по степени вредности лишь немного уступаетъ знаменитой саранчѣ. Совѣтъ Петровской земледѣльческой академіи, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Линдемана, поручалъ ему съѣздить осенью 1872 года въ пораженныя этимъ червемъ мѣстности. И поѣздка г. Линдемана состоялась тогда же въ три уѣзда: Галичскій, Буйскій и Нерехтскій.

Результатъ наблюденій и изысканій г. профессора Линдемана изложенъ въ краткой общедоступной народу брошюрѣ, которая, съ дозволенія цензуры, отъ 13 мая 1891 года, издана въ Москвѣ однимъ учебнымъ магазиномъ, а потому онъ, г. Лебединскій, выписавъ эти брошюры,—28 экземпляровъ, препроводилъ въ управу.

Доставленныя г. Лебединскимъ брошюры земская управа нашла слѣдующимъ разослать во всѣ волостныя правленія здѣшняго уѣзда для ознакомленія съ указанными въ нихъ мѣропріятіями въ борьбѣ съ червемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, а одинъ экземпляръ оставленъ въ управѣ. За содѣйствіе г. Лебединскаго въ настоящемъ дѣ-

лѣ управа полагала бы изъявить ему отъ лица земскаго собранія искреннѣйшую благодарность, а брошюръ профессора Линдемана выписать въ возможно большемъ количествѣ, для большаго распространенія ихъ въ народѣ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

## Докладъ № 27-й.

О расчисткѣ лѣсныхъ зарослей по Галичскому почтовому тракту, отъ дер. Большой Пасьмы до дер. Задорина.

Въ нынѣшнемъ году предстоитъ необходимость приступить къ расчисткѣ лѣсныхъ зарослей по Галичскому почтовому тракту, отъ дер. Большой Пасьмы до дер. Задорина, тѣмъ болѣе, что лѣтомъ текущаго года почтово-телеграфное вѣдомство предполагаетъ произвести постановку новыхъ телеграфныхъ столбовъ, которые необходимо, для удобства въ проѣздѣ, отнести съ полотна дороги, на которомъ они въ настоящее время стоятъ, — къ аллеямъ; вслѣдствіе же образовавшихся на означенной дорогѣ весьма крупныхъ лѣсныхъ порослей, правильная постановка телеграфныхъ столбовъ около аллей не только затруднительна, но является даже не возможной.

Докладывая о семъ земская управа имѣетъ честь просить разрѣшенія собранія, какъ на производство означенныхъ работъ въ текущемъ году, такъ равно, не найдетъ ли собраніе возможнымъ дать какія либо указанія о порядкѣ производства самыхъ работъ, а главное уничтоженіе срубленныхъ зарослей, такъ какъ сожиганіе таковыхъ является не безопаснымъ, что уже при расчисткѣ въ 1890 году Ивановскаго волока, и вызывало много разнаго рода недоразумѣній и опасеній; — по Задоринскому же волоку, точно также находятся лѣсныя дачи, покрытыя преимущественно хвойнымъ лѣсомъ.

## Докладъ № 28-й.

О послѣдовавшемъ отвѣтѣ г. Костромскаго губернатора на ходатайство Кологривскаго земства, объ оставленіи хода земской почты по существовавшему до сего маршруту.

Постановленіемъ очереднаго земскаго собранія, отъ 16 марта 1891 года, поручено управѣ возбудить ходатайство объ оставленіи земской почты въ Кологривскомъ уѣздѣ въ существовавшемъ видѣ, и о соединеніи г. Кологрива съ почтовой станціей Высоково, учредивъ въ дер. Яковлевѣ или Рамешкахъ почтовое отдѣленіе съ пріемомъ всякаго рода корреспонденціи, а также о соединеніи п. Парфентьева съ Солтановской почтовой станціей. Вслѣдствіе чего земская управа 29 іюля за № 1476, входила съ представленіемъ къ г. Костромскому губернатору, который увѣдомилъ управу, что ходатайство Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, возбужденное по постановленію 16 марта 1891 года, о разрѣшеніи оставить ходъ земской почты въ Кологривскомъ уѣздѣ по существовавшему для сего до сихъ поръ маршруту, предварительно представленія сего ходатайства въ министерство внутреннихъ дѣлъ, было сообщено имъ, г. губернаторомъ, на заключеніе г. начальнику Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, который, отъ 1-го октября за № 13706, увѣдомилъ г. губернатора, что ходатайство Кологривскаго земскаго собранія о допущеніи отправки земской почты въ уѣздѣ по существевавшему ранѣе маршруту, выполненіе коего прямо будетъ нарушать изданныя г. министромъ внутреннихъ дѣлъ правила для сихъ почтъ,—можетъ быть разрѣшено въ благопріятномъ для земства смыслѣ только при условіи кореннаго измѣненія сказанныхъ правилъ, или при условіи предоставленія земству въ дѣлѣ хода земскихъ почтъ по уѣзду особыхъ льготъ; но прибѣгать къ той или другой мѣрѣ онъ не видитъ основаній потому, что сношеніе г. Кологрива съ отдаленными пунктами уѣзда можетъ быть достигнуто земствомъ, если оно исходатайствуетъ открытіе въ тѣхъ отдаленныхъ пунктахъ,

какъ напримѣръ на трактахъ между Кологривомъ и Высоковымъ, Парфентьевымъ и Солтановымъ и на трактахъ къ Турдіевскому и Николомежевскому волостнымъ правленіямъ, пріемныхъ почтовыхъ учрежденій, какъ поступило уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ земство одного изъ обширнѣйшихъ по занимаемой площади въ Ярославской губерніи, Пошехонскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что открытіе такихъ пріемныхъ учрежденій не вызоветъ со стороны Кологривскаго земства увеличенія въ расходахъ той суммы (2500 р.), которую оно признавало и теперь признаетъ необходимымъ затрачивать изъ своихъ средствъ на земскія почты, такъ какъ отъ земства не потребуется содержать почтовые тракты между вновь открытыми почтовыми учрежденіями и стойковыхъ лошадей, а оно можетъ нанимать въ извѣстныхъ пунктахъ возчиковъ для отвоза исключительно почтъ въ эти учрежденія, съ каковыми почтами земству, по примѣру Пошехонскаго, вѣроятно будетъ предоставлена безплатная пересылка письменной корреспонденціи мѣстныхъ земскихъ учрежденіи и должностныхъ лицъ, задѣланною въ особыхъ земскихъ сумкахъ, или пост—пакетахъ, для передачи почталіонами въ мѣстахъ на пути слѣдованія почтъ, указанныхъ земствомъ; если же со стороны земства и потребуется лишній расходъ, то лишь на наемъ помѣщеній для этихъ пріемныхъ учрежденій, да на отпускъ въ пособіе казнѣ по 75 р. единовременно на обзаведеніе каждаго учрежденія мебелью и вещами, нужными для дѣлопроизводства и по 40 р. ежегодно для каждаго же учрежденія на канцелярскія надобности, но за то оно (земство) избѣгнетъ расхода на наемъ агентовъ для земской почты, а главное достигнетъ преслѣдуемой имъ цѣли соединенія почтовымъ сообщеніемъ гор. Кологрива съ учрежденіями, находящимися на Вятско-Костромскомъ трактѣ, такъ какъ трудно ожидать, чтобы таковое соединеніе состоялось на средства казны; современемъ же расходы земства по почтовой части могутъ еще и уменьшиться, если открытыя учрежденія будутъ не малодоходны, ибо въ такомъ случаѣ по истеченіи трехъ опытныхъ лѣтъ послѣ дня открытія, оно можетъ разсчитывать на принятіе казною нѣкоторыхъ расходовъ по содержанію этихъ пріемныхъ учрежденій.

О такомъ отзывѣ г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, г. губернаторъ, прежде, чѣмъ давать дальнѣйшее направленіе въ установленномъ порядкѣ ходатайству по постановленію Кологривскаго земскаго собранія 16 марта 1891 года, находитъ нужнымъ увѣдомить Кологривскую земскую управу для передачи отзыва г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа на обсужденіе Кологривскаго земскаго собранія съ тою цѣлію, не найдетъ ли оно болѣе цѣлесообразнымъ и соотвѣтственнымъ, вмѣсто земской почты въ прежнемъ ея видѣ, предпринять и исходатайствовать, для развитія почтовыхъ сношеній въ уѣздѣ, устройство въ подлежащихъ пунктахъ его пріемныхъ почтовыхъ учрежденій, воспользовавшись въ семъ случаѣ указаніями г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, такъ какъ удовлетвореніе ходатайства Кологривскаго земства, о сохраненіи отправки земской почты по существовавшему ранѣе маршруту, соединено съ измѣненіемъ утвержденныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ главныхъ основаній для учрежденія земскихъ почтъ, или съ предоставленіемъ Кологривскому земству въ отношеніи устройства земской почты въ уѣздѣ особыхъ льготъ, на что судя по отзыву г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, разсчитывать сомнительно.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

## Докладъ № 29-й.

По поводу пропажи денежнаго пакета на 16 руб. 66 коп., отправленнаго по земской почтѣ.

22 октября 1891 года былъ отправленъ изъ управы въ Турліевское волостное правленіе, по земской почтѣ денежный пакетъ на 16 руб. 66 коп., съ слѣдующими въ жалованье за октябрь мѣсяцъ учительницѣ Турліевскаго начальнаго народнаго училища г-жѣ Невзоровой, но пакета этого въ Турліевскомъ волостномъ правленіи получено не было, о чемъ послѣднее и донесло управѣ, и сю немедленно были при-

няты всѣ зависящія отъ нея мѣры къ розысканію означеннаго денежнаго пакета, который, какъ оказалось по дознанію г. пристава 2 стана Кологривскаго уѣзда, похищенъ въ Николо-мокровскомъ волостномъ правленіи солдатскимъ сыномъ Николоширской волости Геннадіемъ Никифоровымъ Терентьевымъ, служащимъ при писарѣ Николомокровской волости Шигориной, по найму отъ послѣдняго. Покраденныя деньги похитителемъ частію пропиты и прогуляны, а частію по объясненію его, утеряны неизвѣстно гдѣ. Дѣло о кражѣ денегъ Терентьевымъ препровождено приставомъ 2 стана г. судебному слѣдователю Кологривскаго уѣзда, а слѣдующее г-жѣ Невзоровой жалованье за октябрь мѣсяцъ управою вновь было выслано изъ свободныхъ остатковъ суммъ по народному образованію.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія, земская управа имѣетъ честь высказать, что по утвержденнымъ земскимъ собраніемъ правиламъ для земской почты, вся денежная корреспонденція въ волостныхъ правленіяхъ должна приниматься и отправляться по назначенію непремѣнно въ присутствіи волостныхъ старшинъ или лицъ, заступающихъ ихъ мѣсто, но какъ видится, въ данномъ случаѣ, правила этого, въ Николомокровскомъ волостномъ правленіи, соблюдено не было, и денежный п.-пакетъ, слѣдующій въ Турлиевское волостное правленіе отправлялся изъ Николомокровскаго правленія однимъ Терентьевымъ, служившимъ въ качествѣ помощника писаря. О таковой неисправности волостнаго начальства Николомокровской волости, земскою управою сообщено г. земскому начальнику, для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

## Докладъ № 30-й.

Съ представленіемъ прошенія Ефремовскаго волостнаго писаря Иконникова, ходатайствующаго о выдачѣ ему вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи.

Ефремовскій волостной писарь Александръ Иконниковъ обратился въ управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему, съ 1 августа 1891 года,

вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи, слѣдующей съ нарочными посыльными, а также и за доставку по назначенію получаемой въ Ефремовскомъ волостномъ правленіи корреспонденціи.

Представляя настоящее ходатайство Иконникова, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что вознагражденіе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ назначено было за пріемъ и отправленіе земской почты въ Ефремовскомъ волостномъ правленіи, и за доставку по назначенію получаемой корреспонденціи, но съ 1 августа 1891 года направленіе земской почты въ означенное правленіе прекращено, согласно настоянію г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа и на основаніи постановленія земскаго собранія, отъ 16 марта 1891 года, съ 1 же августа допущено отправленіе въ Ефремовское волостное вравленіе одной казенной корреспонденціи съ нарочными посыльными, почему управа и встрѣтила сомнѣніе въ отношеніи удовлетворенія ходатайства Иконникова, каковое и имѣетъ честь представить земскому собранію, на его благоусмотрѣніе.

## Докладъ № 31-й.

О состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда за 1891 годъ.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ въ 1891 году содержалось при пособіи отъ земства 24 начальныхъ народныхъ училища, Кологривское приходское и Парфентьевское женское. Кромѣ того еще одно, содержимое на средства купчихи Плотниковой, при ея стекловаренномъ заводѣ. Во всѣхъ этихъ училищахъ обучалось въ минувшемъ 1891 году 2018 человѣкъ, изъ нихъ мальчиковъ 1636 и дѣвочекъ 382, кончило курсъ всего 172, выбыло до окончанія курса 251. Причина выбытія до окончанія курса объясняется тѣмъ, что крестьянскія дѣти болѣе бѣдныхъ родителей обучаются до тѣхъ только поръ, пока онѣ въ своей семьѣ не составляютъ особой нѣкоторой рабочей силы; при достиженіи же 11 и 12 лѣтняго возраста, являясь до нѣкоторой степени спо-

собными къ исполненію нѣкоторыхъ работъ, какъ-то: боронить, быть погонщиками при вывозкѣ лѣса и проч.,—оставляютъ школу до окончанія курса, вполнѣ удовлетворяясь лишь тѣмъ, что научились читать и писать.

Во всѣхъ 27 училищахъ состоитъ: законоучителей 26, учителей и учительницъ 27, помощницъ 16. Въ пособіе на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ въ 1891 году земствомъ израсходовано 6173 руб. 20 коп.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

## Докладъ № 32-й.

Относительно устройства при начальныхъ народныхъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій.

На основаніи циркулярнаго предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 марта 1891 года за № 4464, г. штатный смотритель Кологривскаго уѣзднаго училища увѣдомилъ управу, что учителя и ихъ помощники, занимаясь преподаваніемъ въ однѣхъ и тѣхъ же комнатахъ, нерѣдко тѣсныхъ, мѣшаютъ другъ другу, почему г. министръ народнаго просвѣщенія предлагаетъ устраивать въ сельскихъ училищахъ параллельныя отдѣленія или отдѣльныя классныя комнаты для занятія помощниковъ и помощницъ учителей и учительницъ, переименовывая ихъ во вторыхъ учительницъ или учителей; при чемъ лицъ, кои заняли мѣста преподавателей или преподавательницъ безъ соблюденія вышеозначенныхъ требованій опредѣлено впредь не допускать къ педагогической дѣятельности и таковыхъ немедленно устранять.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія земскаго собранія, земская управа имѣетъ честь доложить, что о приспособленіи при начальныхъ народныхъ училищахъ отдѣльныхъ комнатъ для занятій преподавателей, управою предложено подлежащимъ волостнымъ правленіямъ, а также управа полагала бы слѣдующимъ, просить гг. земскихъ начальниковъ о наблюденіи за исполненіемъ сего тѣми волостями, кото-

рыя приняли на себя обязательство давать удобное для училищъ помѣщеніе.

## Докладъ № 33-й.

По ходатайству г. штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища, объ устройствѣ флигеля для квартиры смотрителя.

Штатный смотритель Кологривскаго уѣзднаго училища г. Беркинъ отношеніемъ, отъ 15 февраля за № 45, ходатайствуетъ объ устройствѣ при уѣздномъ училищѣ особаго флигеля для его квартиры, вслѣдствіе тѣсноты училищнаго дома, въ которомъ находится квартира г. смотрителя.

Такъ какъ на средства Кологривскаго земства по постановленію, отъ 8 октября 1884 года, принятъ только ремонтъ самого зданія уѣзднаго училища, то помянутое ходатайство г. смотрителя объ устройствѣ флигеля, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе, на его усмотрѣніе.

## Докладъ № 34-й.

О назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся.

Согласно постановленіямъ Кологривскаго очереднаго земскаго собранія, отъ 14 и 15 марта 1891 года, въ истекшемъ году были выданы изъ суммъ земства стипендіи слѣдующимъ лицамъ: 1) Кологривскому земскому врачу Горскому 150 руб., на обученіе одного изъ сыновей его въ Костромской классической гимназіи; 2) Кологривскому землевладѣльцу Козлову 150 руб., на обученіе сына его въ той же гимназіи; 3) бухгалтеру земской управы Левашову 150 руб., на обученіе сына въ Новинской учительской семинаріи; затѣмъ выданы пособія на обученіе дѣтей: 1) дѣлопроизводителю земской управы Острогскому 75 руб., 2) Кологривскому землевладѣльцу Жукову 75 руб. и 3) Кологривскому земскому фельдшеру Черногубову 75 руб.

Нынѣ поступили ходатайства о продолженіи выдачи стипендій и пособій учащимся: 1) Кологривскаго земскаго врача Горскаго; 2) отъ Кологривскаго землевладѣльца Козлова; 3) отъ бухгалтера управы Левашова; 4) отъ дѣлопроизводителя управы Острогскаго; 5) отъ земскаго фельдшера Черногубова и 6) отъ Кологривскаге землевладѣльца Жукова.

Ходатайства эти, земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 35-й.

По вопросу объ оказаніи пособія на устройство при Костромскомъ реальномъ училищѣ пансіона и общежитія.

Губернское земское собраніе 10 декабря 1891 года, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы, послѣдовавшій по заявленію г. директора Костромскаго реальнаго училища объ оказаніи пособія на устройство при означенномъ училищѣ пансіона и общежитія, и принимая во вниманіе, что устройство пансіона и общежитія при реальномъ училищѣ можетъ имѣть преимущественное значеніе для воспитанниковъ того училища, родители которыхъ живутъ внѣ г. Костромы, постановило: вышеозначенное заявленіе передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, на его усмотрѣніе.

## Докладъ № 36-й.

По ходатайству крестьянъ Успенско-Нейской волости о выдачѣ имъ денежнаго пособія на постройку зданія для начальнаго народнаго училища.

Г. земскій начальникъ 5 участка Кологривскаго уѣзда при отношеніи, отъ 22 февраля за № 468, препроводилъ для доклада предстоящему земскому собранію, приговоръ волостнаго схода крестьянъ

Успенско-Нейской волости, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія на постройку зданія для начальнаго народнаго училища, а въ случаѣ невозможности выдачи таковаго, разрѣшить безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 800 руб., срокомъ на 4 года.

Означенное ходатайство земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 37-й.

О выдачѣ содержанія по должности учительницы въ Николо-Мокровскомъ училищѣ г-жѣ Рождественской, за время ея 4-хъ мѣсячнаго отпуска.

По постановленію Кологривскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, учительница Николо-Мокровскаго начальнаго народнаго училища г-жа Рождественская, въ виду ея болѣзненнаго состоянія, была уволена въ отпускъ, которымъ и пользовалась съ октября мѣсяца 1891 года по 29 января 1892 года. Исполненіе обязанностей учительницы названнаго училища было возложено на помощницу учительницы г-жу Лебедеву.

За время исполненія обязанности учительницы г-жѣ Лебедевой выдавалось жалованье по 16 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ, а г-жѣ Рождественской, за время ея отпуска, выдачи содержанія не производилось.

Докладывая о семъ земскому собранію, управа съ своей стороны полагала бы слѣдующимъ, въ виду долголѣтней и вполнѣ полезной дѣятельности г-жи Рождественской, выдать ей содержаніе за время ея отпуска, на что земская управа и имѣетъ честь просить разрѣшенія земскаго собранія.

## Докладъ № 38-й.

Объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственно-техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова.

На суммы, завѣщанныя Костромскимъ потомственнымъ дворяниномъ Федоромъ Васильевичемъ Чижовымъ, въ распоряженіе душеприказчиковъ С. И. Мамонтова и А. Д. Полѣнова, согласно волѣ завѣщателя, въ Костромской губерніи устраиваются пять промышленныхъ училищъ имени Ѳ. В. Чижова, а именно: въ г. Костромѣ два,—изъ которыхъ одно будетъ среднее химико-техническое, а другое низшее механико-техническое;—въ г. Макарьевѣ—ремесленное по механической обработкѣ металловъ и дерева; въ г. Чухломѣ ремесленное, приноровленное къ потребностямъ сельскаго хозяйства,—и въ Кологривскомъ уѣздѣ близъ города, въ усадьбѣ Екимцовѣ,—низшее сельско-хозяйственно-техническое, въ которомъ и будетъ помѣщено училище съ его образцовою учебною фермою, мастерскими и учебными заводами.

Согласно увѣдомленія г. директора всѣхъ этихъ училищъ, на имя г. губернскаго предводителя дворянства, открытіе училища въ Кологривскомъ уѣздѣ предположено въ августѣ мѣсяцѣ сего года, пока въ составѣ одного приготовительнаго и одного перваго классовъ. При чемъ рѣшено, въ случаѣ если бы необходимыя постройки задержали, то открыть хотя приготовительный классъ, а затѣмъ, по мѣрѣ окончанія построекъ, открыть и другіе спеціальные классы.

Въ виду особаго значенія и важности этого дѣла для всего населенія Кологривскаго уѣзда, которое уже давно съ особымъ интересомъ ждетъ осуществленія такого благодѣянія, которое оказалъ для нашего уѣзда завѣщатель блаженной памяти Ѳедоръ Васильевичъ Чижовъ, земская управа и считаетъ слѣдующимъ довести объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія, и присовокупить, что положеніе и уставъ промышленныхъ училищъ имени надворнаго совѣтника Ѳедора Васильевича Чижова припечатанъ въ сборникѣ постановленій губернскаго земскаго собранія за 1891 г. на стр. 323—350.

## Докладъ №. 39-й.

По вопросу о храненіи и расходованіи земскихъ суммъ.

На основаніи постановленія Кологривскаго земскаго собранія, отъ 3 марта 1887 г., всѣ земскія суммы и залоги разныхъ лицъ хранятся въ имѣющихся въ управѣ несгораемыхъ сундукахъ и приспособленной для нихъ кладовой; въ случаѣ же значительнаго скопленія земскихъ суммъ, часть ихъ вносится управою на текущій счетъ въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства.

Со введеніемъ въ дѣйствіе полож. о земск. учреж. 12 іюня 1890 г., земскіе капиталы, на основаніи ст. 26 прил. къ ст. 6 зем. пол., хранятся, по усмотрѣнію земскаго собранія, въ мѣстныхъ казначействахъ или въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы хранятся и расходуются, по распоряженію подлежащей земской управы, губернскимъ и уѣздными казначействами. На усиленіе средствъ сихъ казначействъ отпускаются земскими учрежденіями ежегодно особыя суммы, размѣръ коихъ, равно какъ условія храненія и расходованія земскихъ капиталовъ и сборовъ, установляются министромъ финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ;—но распоряженія по сему отъ вышеупомянутыхъ министерствъ еще не получено. Затѣмъ по 20 ст. прил. къ ст. 6, отъ земскихъ собраній зависитъ снабжать управы надлежащими указаніями и полномочіями относительно временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, земская управа имѣетъ честь испросить указаній собранія, во исполненіе приведеннаго выше закона.

## Докладъ № 40-й.

По вопросу объ указаніи способа для исполненія хозяйственныхъ операцій по земскимъ потребностямъ.

Ст. 23 прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учреж. 12 іюня 1890 года установлено: хозяйственныя операціи для земскихъ потребностей производятся или посредствомъ наймовъ, подрядовъ и поставокъ, или хозяйственными распоряженіями земскихъ управъ. Указаніе одного изъ сихъ способовъ для исполненія той или другой хозяйственной операціи зависитъ отъ земскаго собранія, а если такого указанія сдѣлано не будетъ, то избраніе способа исполненія операціи принадлежитъ земской управѣ.

Вслѣдствіе чего, земская управа имѣетъ честь просить указаній земскаго собранія въ отношеніи способа для исполненія хозяйственныхъ операцій земства.

## Докладъ № 41-й.

Съ представленіемъ поступившихъ въ управу распоряженій, касающихся устройства дорогъ и элеваторовъ.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, для свѣдѣнія, слѣдующія распоряженія, поступившія въ управу:

1) Телеграмму г. Костромскаго губернатора, съ послѣдовавшимъ на нее отвѣтомъ, о доставленіи свѣдѣній по дорожной части.

2) Отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 27 декабря 1891 года за № 7062, съ послѣдовавшимъ отъ уѣздной управы отвѣтомъ, относительно устройства элеваторовъ.

3) Отношеніе Костромской губернской земской управы, отъ 11 февраля 1892 г. за № 971, о послѣдовавшемъ распоряженіи по исправленію дорогъ, и объ утвержденіи уполномоченнымъ по общественнымъ работамъ въ Костромской губерніи тайнаго совѣтника Алексѣя Ивановича Антипова.

## Докладъ № 42-й.

О ремонтѣ земскихъ зданій.

Прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ разрѣшено было произвести ремонтъ и исправленіе слѣдующихъ земскихъ зданій: 1) дома, занимаемаго земскою управою, 2) зданія, занимаемаго уѣзднымъ съѣздомъ, 3) дома Кологривской земской больницы, 4) Парфентьевской земской больницы и 5) арестнаго помѣщенія. На ремонтъ и страхованіе всѣхъ земскихъ зданій назначено было земскимъ собраніемъ на 1891 г. всего 2250 руб., изъ этой суммы произведенъ слѣдующій расходъ: на страхованіе 440 руб. 96 к., на ремонтъ: Парфентьевской больницы 866 руб. 43 к., арестнаго помѣщенія 224 руб. 58 к., Кологривской земской больницы 54 руб. 79 к., Спасскаго пріемнаго покоя 48 руб. 96 к., земской управы 1 руб. 75 к., уѣзднаго съѣзда 3 руб. 70 к., Калѣевецкой станціи 10 руб. и Задоринской станціи 8 руб. 34 к., а всего 1659 руб. 51 к. и осталось не израсходованными къ 1892 году—590 руб. 49 к.; капитальнаго же ремонта зданій, занимаемыхъ земскою управою, уѣзднымъ съѣздомъ и Кологривскою больницею въ прошломъ году произведено не было. Предстоящимъ же лѣтомъ требуется произвести слѣдующій ремонтъ земскихъ зданій:

1) Въ зданіи, занимаемомъ нынѣ уѣзднымъ съѣздомъ необходимо перебрать всѣ полы, произвести окраску половъ, оконъ и дверей; оклеить стѣны шпалерами, или окрасить ихъ по бумагѣ клеевой краской, поправить печи, снять мезонины и перекрыть крышу.

2) Въ зданіи, занимаемомъ нынѣ управой перебрать всѣ полы какъ черные, такъ и бѣлѣе, послѣдніе окрасить, а также оклеить стѣны, окрасить ихъ и отбѣлить потолки.

Въ одномъ изъ вышеупомянутыхъ зданій сдѣлать необходимыя приспособленія для помѣщенія аптеки, съ устройствомъ при немъ кухни и погреба съ сараемъ, а въ другомъ отдѣленіе для заразныхъ больныхъ.

3) Въ домѣ, пріобрѣтенномъ земствомъ для всѣхъ земскихъ и другихъ учрежденій, сдѣлать всѣ нужныя приспособленія для болѣе

удобнаго размѣщенія сказанныхъ учрежденій и привести помѣщенія въ соотвѣтствующій учрежденіямъ видъ.

4) Домъ Кологривской земской больницы обшить тесомъ о окрасить снаружи.

5) Домъ Спасскаго пріемнаго покоя проконопатить, обмазать снаружи составомъ изъ глины и обшить тесомъ.

На исполненіе всѣхъ этихъ работъ по мнѣнію управы будетъ потребно приблизительно до 2000 руб.

О чемъ земская управа представляетъ на усмотрѣніе собранія, прося на то его разрѣшенія и указанія.

## Докладъ № 43-й.

По сообщенію г. Костромскаго губернатора за № 2218, объ увеличеніи средствъ по поданію медицинской помощи населенію Илешевской, Архангельской и Турдіевской волостей.

Г. Костромской губернаторъ, отъ 14 мая 1891 г. за № 2218, сообщилъ земской управѣ, что при обозрѣніи отчетовъ земскихъ начальниковъ Кологривскаго уѣзда за 1890 г. имъ, г. губернаторомъ, между прочимъ, усмотрѣно, что въ трехъ волостяхъ, находящихся въ 1-мъ земскомъ участкѣ, а именно: Илешевской, Архангельской и Турдіевской крайне недостаточно существующей нынѣ медицинской помощи. На всемъ протяженіи означенныхъ волостей, на 75 верстахъ, содержится земствомъ одинъ фельдшеръ и акушерка; ближайшее мѣстопребываніе врача и нахожденіе больницы городъ Кологривъ; пріемнаго покоя въ участкѣ тоже нѣтъ. Вслѣдствіе чего, населеніе названныхъ выше трехъ волостей лишено возможности полученія скорой и дѣйствительной медицинской помощи, не говоря уже о весеннемъ и осеннемъ времени года, когда сообщеніе съ городомъ Кологривомъ совершенно прекращается. А между тѣмъ, населеніе участка принадлежа къ плательщикамъ земства, наравнѣ съ населеніемъ прочихъ мѣстностей уѣзда, имѣющихъ врачей и больницы, имѣетъ право ожидать отъ мѣстнаго

земства большей равномѣрности въ дѣлѣ полученія населеніемъ медицинской помощи.

О вышеизложенномъ г. губернаторъ сообщилъ уѣздной управѣ для доклада уѣздному земскому собранію, на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно возможнымъ сдѣлать распоряженіе къ увеличенію средствъ по поданію медицинской помощи населенію вышепоименованныхъ волостей 1 земскаго участка Кологривскаго уѣзда.

О чемъ земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

## Докладъ № 44-й.

По вопросу объ отпускѣ лекарствъ для леченія заболѣвающихъ животныхъ.

Назначенный губернскимъ земствомъ въ Кологривскій уѣздъ ветеринарный врачъ г. Мусинъ заявилъ управѣ, что для леченія заболѣвшихъ животныхъ было бы весьма желательно и полезно производить отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки, если не безплатный, то хотя по заготовительной стоимости. Такое заявленіе врача Мусина хотя управа и признаетъ съ своей стороны желательнымъ, но имѣя въ виду, что даровой отпускъ лекарствъ земскимъ собраніемъ разрѣшенъ только для леченія народа, а въ отношеніи отпуска лекарствъ для леченія животныхъ никакого указанія отъ собранія не имѣется, при томъ суммы 2500 руб., ассигнованной собраніемъ на выписку медикаментовъ,—оказывается не только недостаточно, но вслѣдствіе даровой и несоразмѣрной раздачи врачами лекарствъ,—управа поставлена въ необходимость тратить на это сумму, чуть не вдвое противъ ассигнованной; а потому впредь до разрѣшенія настоящаго вопроса земскимъ собраніемъ, управа нашла слѣдующимъ отпускъ лекарствъ по рецептамъ ветеринарнаго врача для леченіе больныхъ животныхъ производить изъ аптеки по заготовительной цѣнѣ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, и просить его указаній на будущее время вообще въ отношеніи

порядка отпуска лекарствъ изъ земской аптеки, такъ какъ при существующемъ порядкѣ отпуска лекарствъ расходуется на покупку медикаментовъ до 4700 руб., а назначается по смѣтѣ лишь только 2500 руб. А потому, если собранію будетъ угодно остаться при прежнемъ порядкѣ, то потребная сумма расхода на сей предметъ должна быть полностью включена въ смѣту расходовъ, а на текущій годъ управа проситъ указаній о томъ, изъ какихъ суммъ долженъ быть покрытъ потребный недостатокъ по настоящей статьѣ расходовъ.

## Докладъ № 45-й.

По ходатайству крестьянъ Матвѣевской волости объ открытіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Матвѣевѣ.

Г. земскій начальникъ 5 участка Кологривскаго уѣзда, при отношеніи, отъ 28 февраля сего года за № 525, препроводилъ приговоръ крестьянъ Матвѣевской волости, ходатайствующихъ объ учрежденіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Матвѣевѣ.

Настоящее ходатайство съ представленіемъ приговора, земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе земскаго собранія.

## Докладъ № 46-й.

О выдачѣ квартирныхъ денегъ губернскому земскому ветеринарному врачу, назначенному въ Кологривскій уѣздъ.

По постановленію Костромскаго губернскаго земскаго собранія въ Кологривскій уѣздъ былъ назначенъ губернскою земскою управою ветеринарный врачъ, который и прибылъ въ г. Кологривъ 29 апрѣля минувшаго 1891 г. На основаніи постановленія губернскаго собранія, отъ 15 октября 1875 г., къ обязанности уѣзднаго земства относится выдача квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, каковыя и выдавались со времени прибытія его въ г. Ко-

логривъ, изъ суммъ, опредѣленныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а на 1893 г. сумма въ 200 руб. на выдачу квартирныхъ ветеринарному врачу подлежитъ внесенію въ смѣту.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

## Докладъ № 47-й.

По сообщенію земскаго врача Парфентьевскаго участка г. Виноградова о выпискѣ газеты „Фельдшеръ".

Земскій врачъ Парфентьевскаго участка г. Виноградовъ проситъ управу доложить земскому собранію слѣдующее его предложеніе: участковые фельдшера, не имѣя возможности подновлять свои знанія за нѣсколько лѣтъ службы въ участкѣ, значительно отстаютъ отъ требованій науки, а поэтому было бы очень желательно, чтобы земство дало возможность исправить этотъ печальный недостатокъ. Въ настоящее время существуетъ періодическое изданіе спеціально для фельдшеровъ газета „Фельдшеръ" посвященная всѣмъ отраслямъ медицины и гигіены, выходитъ два раза въ мѣсяцъ и стоимость ея три руб. въ годъ. А такъ какъ фельдшерскихъ участковъ находится въ Кологривскомъ уѣздѣ четыре, то расходъ на выписку означенной газеты опредѣлится въ 12 руб. въ годъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и съ своей стороны признаетъ предложеніе г. Виноградова заслуживающимъ уваженія. При чемъ считаетъ слѣдующимъ выписать означенную газету кромѣ 4-хъ фельдшерскихъ пунктовъ и для 3-хъ больницъ.

## Докладъ № 48-й.

По ходатайству фельдшеровъ Кологривской земской больницы Черногубова и Бѣлозерова объ увеличеніи содержанія.

Фельдшера Кологривской земской больницы Черногубовъ и Бѣлозеровъ обратились съ ходатайствами объ увеличеніи имъ жалованья до

400 руб. каждому въ годъ, наравнѣ съ фельдшерами Спасскаго пріемнаго покоя Филипповымъ и Халбужскаго пункта Языковымъ.

Представляя настоящее ходатайство земскому собранію на его усмотрѣніе, земская управа имѣетъ честь доложить, что фельдшеръ Бѣлозеровъ находится на службѣ Кологривскаго земства въ продолженіи 19 лѣтъ, а Черногубовъ въ продолженіи 21 года и исполняютъ свои обязанности вполнѣ безукоризненно, честно и добросовѣстно.

## Докладъ № 49-й.

По ходатайствамъ объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ Спасскаго пріемнаго покоя Шаевскому и Георгіевскаго пункта Стогову.

Земскій врачъ Спасскаго участка г. Виноградовъ ходатайствуетъ объ увеличеніи содержанія состоящему при Спасскомъ пріемномъ покоѣ фельдшеру Шаевскому до 300 рублей въ годъ, такъ какъ онъ въ теченіи почти трехъ лѣтъ исполняетъ свои обязанности аккуратно и исправно; фельдшеръ Георгіевскаго пункта Стоговъ проситъ увеличить ему содержаніе или назначить единовременное вознагражденіе.

Означенныя ходатайства, земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе, на его усмотрѣніе, дополняя при этомъ, что фельдшеръ Шаевскій находится на службѣ при пріемномъ покоѣ около трехъ лѣтъ и получаетъ жалованья и квартирныхъ всего 248 руб., а Стоговъ состоитъ въ должности земскаго фельдшера три года и получаетъ содержанія 236 руб. въ годъ.

## Докладъ № 50-й.

Съ представленіемъ приговора крестьянъ Барановицкаго общества, Медвѣдицкой волости о назначеніи дополнительнаго вознагражденія за продовольствіе новобранцевъ, идущихъ изъ г. Никольска.

Согласно отношенію г. земскаго начальника 3 участка Кологривскаго уѣзда, отъ 1 марта за № 668, земская управа имѣетъ честь

представить при семъ въ земское собраніе приговоръ крестьянъ Медвѣдицкой волости, Барановицкаго сельскаго общества, дер. Барановицы и Пѣтушихи, ходатайствующихъ о назначеніи имъ дополнительнаго вознагражденія за продовольствіе проходящихъ изъ г. Никольска Вологодской губерніи партій новобранцевъ.

Докладывая о семъ земскому собранію земская управа имѣетъ честь дополнить, что по существующимъ узаконеніямъ плата за продовольствіе проходящихъ партій новобранцевъ относится на счетъ казны и производится обывателямъ наличными деньгами отъ начальника команды, или отъ самихъ приходящихъ нижнихъ чиновъ; самый же размѣръ платы за продовольствіе опредѣляется особою табелью, составляемою ежегодно въ каждомъ военномъ округѣ и утверждаемою военно-окружнымъ совѣтомъ.

## Докладъ № 51-й.

Съ представленіемъ приговора крестьянъ Студенецкаго общества, ходатайствующихъ о ссудѣ на постройку общественнаго магазина.

Земская управа имѣетъ честь представить при семъ въ земское собраніе, доставленный г. земскимъ начальникомъ 5 участка Кологривскаго уѣзда, приговоръ крестьянъ Николоширской волости, Студенецкаго сельскаго общества, ходатайствующихъ о выдачѣ на постройку новаго общественнаго хлѣбнаго магазина 200 рублей безъ процентовъ и съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ.

## Докладъ № 52-й.

Объ избраніи членовъ отъ земства въ разныя учрежденія и коммиссіи.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что въ настоящую очередную сессію собранія слѣдуетъ произвести выборы на

трехлѣтіе съ 1892 года членовъ отъ земства въ слѣдующія учрежденія и коммиссіи:

1. Въ должность предсѣдателя и членовъ земской управы.

2. Трехъ лицъ въ губернскіе гласные.

3. Двухъ членовъ въ училищный совѣтъ.

4. Членовъ въ попечительный совѣтъ женской прогимназіи. При семъ прилагается отношеніе г. предсѣдателя педагогическаго совѣта Кологривской женской прогимназіи, отъ 25 января сего года за № 21, который проситъ избрать не менѣе трехъ членовъ въ попечительный совѣтъ изъ лицъ, проживающихъ въ городѣ или недалеко отъ него.

**Въ члены воинскаго присутствія:**

5. Въ Кологривскій участокъ.
6. — Парфентьевскій —
7. — Спасскій —

} По одному лицу въ каждый участокъ.

8. Въ помощь губернской управы по сформированію ополченія одного лица и кандидата къ нему.

9. Въ коммиссію на случай мобилизаціи войскъ до пяти лицъ.

10. Въ завѣдующіе Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнаго по управленію ею лица.

11. Въ завѣдующіе военно-конскими участками. При семъ представляются и предположенія управы о лицахъ, могущихъ быть избранными въ завѣдующіе участками.

12. Въ коммиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, не менѣе 3-хъ лицъ на одинъ годъ.

# ЖУРНАЛЪ

## ревизіонной коммиссіи, учрежденной земскимъ собраніемъ 9 марта 1892 года.

### № 1-й.

## АКТЪ

### О наличности денежной кассы.

Кологривское земское собраніе, въ засѣданіи 9 марта 1892 года, опредѣлило обязанности и составъ ревизіонной коммиссіи нижеслѣдующимъ постановленіемъ: ст. 5) избрать одну ревизіонную коммиссію на три года въ числѣ до семи лицъ съ тѣмъ, чтобы коммиссія эта для болѣе успѣшнаго хода дѣлъ, подлежащихъ размотрѣнію собранія, на будущее время собиралась заблаговременно, такъ чтобы ко дню открытія собранія она могла уже внести свои заключенія о результатѣ повѣрки дѣйствій управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. При этомъ ревизіонная коммиссія, независимо отъ обревизованія ежегодной отчетности управы имѣла право въ теченіе трехлѣтняго срока производить внезапныя ревизіи кассы управы, а также всѣхъ заведеній общественнаго призрѣнія и ревизію всѣхъ хозяйственныхъ распоряженій управы въ теченіе отчетнаго года по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. О результатахъ ревизіи, коммиссіи предоставляется право, въ случаѣ надобности, сообщать управѣ для свѣдѣнія, не дѣлая однакоже собственною властію никакихъ самостоятельныхъ распоряженій и указаній по производству ревизіи. По окончаніи года ревизіонная коммиссія должна представить очередному земскому собранію о своей дѣятельности отчетъ. Коммиссія избираетъ изъ среды своей на весь срокъ ея существованія—Предсѣдателя и на случай его болѣзни или отсутствія изъ уѣзда—замѣстителя предсѣдателя.—Время и мѣсто собранія коммиссіи назначается предсѣдателемъ. Засѣданія коммиссіи признаются дѣйствительными при трехъ членахъ. Въ составъ коммиссіи на сказанныхъ началахъ чрезъ закрытую подачу голосовъ избраны гласные: С. В. Травинъ, А. И. Черевинъ,

А. И. Антиповъ, А. К. Поливановъ, Д. М. Звоновъ, Н. Н. Григорьевъ и Е. В. Орловъ.

---

Ревизіонная коммиссія собравшись въ полномъ составѣ и приступивъ къ исполненію возложенныхъ на нее обязанностей, избрала предсѣдателемъ своимъ А. И. Антипова и замѣстителемъ предсѣдателя Н. Н. Григорьева. За симъ коммиссія производила повѣрку наличности денежной кассы управы къ 9 марта сего 1892 года.

**По провѣркѣ оказалось:**

| № № | Наименованіе суммъ. | Деньгами. | | Билетами, расчетными книжками и другими документами. | | Итого. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1 | Земскихъ суммъ . Въ суммѣ билетовъ заключаются: билетъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на 475 руб., пожертвованный предводителемъ дворянства г. Перфильевымъ для выдачи процентовъ съ него въ пособіе увѣчнымъ воинамъ и другимъ неимущимъ лицамъ и квитанція общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на членскій взносъ отъ земства на 130 руб. | 5857 | 56 | 605 | „ | 6462 | 56 |
| 2 | Запаснаго земскаго капитала . . Въ суммѣ билетовъ заключаются: 10 билетовъ государственнаго | 585 | 33 | 4115 | 70 | 4701 | 3 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | банка и облигація 2700 руб., разсчетная книжка сберегательной кассы того же банка при казначействѣ на 950 руб. и два выигрышныхъ билета 1 и 2 займовъ на 465 руб. 70 коп. | | | | | | |
| 3 | Переходящихъ суммъ | 148 | 34 | 3808 | 21 | 3956 | 55 |
| | Въ суммѣ билетовъ заключаются три разсчетныя книжки государственнаго банка на продовольственный капиталъ Ефремовской, Солтановской и Николоширской волостей на 3380 руб. 24 коп. и разсчетная книжка сберегательной кассы при казначействѣ на содержаніе пожарной части на 427 руб. 97 коп. | | | | | | |
| 4 | Губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ . . | 67 | 74 | „ | „ | 67 | 74 |
| 5 | Губернскаго продовольственнаго капитала | 3329 | 40 | „ | „ | 3329 | 40 |
| 6 | Залоговъ разныхъ лицъ по подрядамъ земства | 1882 | 72 | 400 | „ | 2282 | 72 |
| | Въ числѣ денегъ заключается: серіями на 550 руб. и кредитными билетами 1332 руб. 72 коп. | | | | | | |
| | Итого . | 11871 | 9 | 8928 | 91 | 20800 | „ |
| | Кромѣ сего находятся въ кассѣ управы: 1) при- | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| говоръ крестьянъ Турліевской волости, представленный въ обезпеченіе исправной уплаты 300 руб., взятыхъ у земства на постройку зданія для училища, и 2) приговоръ крестьянъ Вокшевскаго общества, представленный содержателемъ перевоза чрезъ рѣку Унжу подъ гор. Кологривомъ Петромъ Владиміровымъ вмѣсто залога по содержанію сего перевоза.<br>Суммы эти тѣ самыя, которыя значатся въ докладѣ земской управы за № 3, и потому подлежатъ утвержденію. | | | | | | |

# ЖУРНАЛЪ

## ревизіонной коммиссіи, учрежденной Кологривскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

*Засѣданіе 10 марта 1892 года.*

### № 2-й.

### о храненіи и расходованіи земскихъ суммъ и о денежной отчетности.

Съ 1887 года по настоящее время всѣ земскія суммы и залоги разныхъ лицъ хранятся въ помѣщеніи управы, въ желѣзномъ сундукѣ или въ особо приспособленномъ для того кирпичномъ шкафѣ; въ случаѣ же значительнаго скопленія земскихъ суммъ, часть ихъ вносится

управою на текущій счетъ въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства.

Ревизіонная коммиссія нашла всѣ сундуки и приспособленія для храненія въ исправномъ видѣ и самыя суммы цѣлыми. Но принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 26 прилож. къ ст. 6 Высочайше утвержденнаго, 12 іюня 1890 года, положенія о земскихъ учрежденіяхъ земскіе капиталы указано хранить въ казначействѣ, ревизіонная коммиссія полагаетъ капиталы эти передать на храненіе въ Кологривское уѣздное казначейство.

На основаніи того же закона текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ его денежные сборы должны храниться и расходоваться по распоряженіямъ земской управы Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ. Для исполненія сего земской управѣ надлежитъ войти въ сношеніе съ Костромскою казенною палатою и получить отъ нея необходимыя указанія.

По провѣркѣ денежной отчетности, ревизіонная коммиссія нашла веденіе книгъ денежныхъ—правильнымъ и во всемъ согласнымъ какъ съ отчетомъ управы, такъ и съ наличностію кассы. Приходныя и расходныя статьи оправданы надлежащими документами.

По этому ревизіонная коммиссія полагала бы отчетъ управы за 1891 годъ утвердить, а журналъ представить на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

# ЖУРНАЛЪ

## ревизіонной коммиссіи, учрежденной Кологривскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

*Засѣданіе 11 марта 1892 года.*

### № 3-й.

### О ходѣ земской почты.

Изъ доклада Кологривской уѣздной земской управы за № 28, о ходѣ земской почты, а равно изъ всей производившейся по сему вопросу

переписки съ начальникомъ Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, видно:

1) что дѣйствительный статскій совѣтникъ Романусъ требуетъ, чтобы земская почта не слѣдовала по почтовымъ дорогамъ, а лишь только пересѣкала ихъ, съ цѣлію переѣзда съ одной проселочной дороги на другую;

2) что правила объ устройствѣ земскихъ почтъ, по мнѣнію его, начальника округа, изъ собранныхъ оффиціальнымъ путемъ данныхъ, до такой степени не соблюдаются Кологривской земской почтой, что крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, лично иногда являются въ почтовое учрежденіе для подачи корреспонденціи, да и то, узнавъ что стоитъ пересылка по государственной почтѣ, уходятъ изъ учрежденія говоря, что пересылка оной по земской почтѣ стоитъ дешевле (отношеніе 12 сентября 1889 г. № 10074).

3) что сношеніе г. Кологрива съ отдаленными пунктами уѣзда можетъ быть достигнуто земствомъ тогда, если оно исходатайствуетъ открытіе на пунктахъ между Кологривомъ и Высоковымъ, Парфентьевымъ и Солтановымъ и на трактахъ къ Турдіевскому и Николомежевскому волостнымъ правленіямъ, пріемныхъ почтовыхъ учрежденій, какъ поступило земство Пошехонскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ вышеприведенныя требованія и предложенія начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, ревизіонная коммиссія находитъ, что воззрѣнія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Романуса относительно земской почты въ Кологривскомъ уѣздѣ, совершенно не согласуются съ мѣстными условіями и нуждами населенія. Движеніе земской почты, по мѣстнымъ условіямъ, ни коимъ образомъ не можетъ миновать трактовъ, а заставить населеніе ѣздить изъ одного волостнаго правленія въ другое не ближнимъ, а далекимъ путемъ немыслимо. Цѣль почты именно и заключается въ томъ, чтобы производить доставку корреспонденціи ближайшимъ путемъ и по возможности скоро. Какъ государственная, такъ и земская почты не могутъ служить иной цѣли, какъ только доставленію удобства населенію. По тѣмъ же основаніямъ, едва

ли справедливо ставить обвиненіе земской почтѣ въ томъ, что крестьяне находятъ пересылку по этой почтѣ дешевле, чѣмъ по казенной. Для населенія Кологривскаго уѣзда рѣшительно все равно, какая почта будетъ возить корреспонденцію, казенная или земская, но безусловно важно то, что бы отправка и полученіе корреспонденціи для деревенскаго населенія было удобно.—Между тѣмъ именно это условіе вполнѣ и систематически игнорируется начальникомъ Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа. Лучшимъ доказательствомъ этому служитъ тотъ порядокъ отправки и полученія корреспонденціи, который произошелъ вслѣдствіе настоятельнаго требованія д. с. с. Романусомъ отмѣны земской почты.

Для отправки письма по казенной почтѣ изъ г. Кологрива въ г. Макарьевъ почта идетъ отъ 3 до 6 дней, тогда какъ разстояніе между этими городами всего 160 верстъ.

Для полученія въ г. Кологривѣ ожидаемаго денежнаго письма, адресованнаго въ деревню Рослятово, находящуюся въ 40 верстахъ отъ города родные крестьянина, ушедшаго на заработки, должны каждую недѣлю посылать нарочнаго въ г. Кологривъ узнавать о приходѣ письма. По приходѣ въ Кологривъ письма, посланный можетъ получить только одну повѣстку, которую должно привезти домой, засвидѣтельствовать ее въ волостномъ правленіи и опять ѣхать въ Кологривъ за полученіемъ денежнаго пакета. Можно представить себѣ какъ отзывается такой порядокъ на тѣхъ несчастныхъ семьяхъ, которыя неимѣютъ хлѣба по случаю неурожая.

Все вышеизложенное приводили ревизіонную коммиссію къ заключенію, что если высшему правительству угодно будетъ, согласно требованію начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, запретить посылку корреспонденціи по земской почтѣ, то безусловно необходимо установить взамѣнъ того немедленно же порядокъ пересылки корреспонденціи въ Кологривскомъ уѣздѣ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) открыть постоянное правильное почтовое движеніе по кругу отъ г. Кологрива, на Пырфентьевъ, Солтаново, Старый городъ, г. Кологривъ.

2) На этомъ кругѣ, очень благопріятно расположенномъ для всѣхъ деревень Кологривскаго уѣзда, немедленно открыть кромѣ тѣхъ почтовыхъ пріемныхъ учрежденій, которыя уже существуютъ теперь, новыя почтовыя учрежденія при волостныхъ правленіяхъ съ тѣмъ, что бы разстояніе одного почтоваго учрежденія отъ другого по кругу было около 50 верстъ.

Такимъ образомъ для всѣхъ деревень Кологривскаго уѣзда отправленіе и полученіе простой, заказной и денежной корреспонденціи будетъ вполнѣ удобно и несомнѣнно дѣятельность этихъ почтовыхъ учрежденій будетъ съ каждымъ годомъ развиваться.

Если земскому собранію угодно будетъ принять изложенное мнѣніе ревизіонной коммиссіи, то надлежало бы поручить земской управѣ объ этомъ поспѣшить войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. начальника губерніи.

# ЖУРНАЛЪ

## ревизіонной коммиссіи, учрежденной Кологривскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

*Засѣданіе 10 марта 1892 года.*

**№ 4-й.**

## о смѣтахъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзда на 1893 годъ.

Разсмотрѣвъ, на основаніи ст. 10 приложенія къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, составленныя земскою управою смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду, ревизіонная коммиссія нашла ихъ составленными правильно, а потому полагала бы ихъ утвердить, о чемъ и представляетъ на обсужденіе земскаго собранія.

# ЖУРНАЛЪ

## ревизіонной коммиссіи, учрежденной Кологривскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

### № 5-й.

### О результатахъ осмотра больницы, арестныхъ помѣщеній, пожарнаго депо, аптеки и библіотеки.

Осмотрѣвъ больницу коммиссія нашла ее въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ неудобнаго расположенія кухни, изъ которой нѣтъ прямаго теплаго сообщенія съ палатами, вслѣдствіе чего кушанье переносится черезъ дворъ. Для устраненія такого важнаго неудобства коммиссія предлагаетъ изъ корридора у кухни сдѣлать тамбуръ, въ которомъ какъ въ низу, такъ и на верху въ корридорѣ должны быть по плотно затворяющемуся шкафику. Въ тамбурѣ должна на блокѣ передвигаться платформа, на которой будутъ ставиться кушанья и подниматься на верхъ; расходъ на это потребуется не болѣе 50 р.

Арестныя помѣщенія и пожарное депо найдены коммиссіей въ удовлетворительномъ состояніи.

При ревизіи аптеки оказалось, что медикаментовъ и необходимыхъ приспособленій для составленія лекарствъ находится достаточное количество, но при ближайшемъ разсмотрѣніи порядка въ аптекѣ коммиссія нашла его въ неудовлетвовительномъ состояніи. Не смотря на то, что коммиссія была ожидаема въ аптеку, на полу за стойкой лежалъ соръ и не было никакой корзинки, куда бы онъ могъ бросаться. Для обтирки чашекъ и приборовъ, употребляемыхъ при составленіи лекарствъ висѣло одно грязное, пропитанное разными лекарствами полотенце, всѣ же чистыя полотенца были заперты въ шкафу въ другой комнатѣ. Для дизинфекціи скляноkъ, даваемыхъ крестьянамъ подъ лекарства не было въ аптекѣ никакихъ приспособленій, такъ какъ склянки эти даются мыть въ деревни самимъ крестьянамъ. Разсматривая нѣсколько такихъ скляноkъ, бывшихъ на глазахъ ревизіонной коммиссіи замѣчено было, что они далеко не чисты. При такихъ условіяхъ нечистыя склян-

ки, отпускаемыя больнымъ легко могутъ распространять разныя заразительныя болѣзни. Объясненіе провизора по этому предмету коммиссія признала не заслуживающими уваженія. Между тѣмъ чистота въ аптекѣ и при составленіи лекарствъ принадлежитъ къ самымъ главнымъ условіямъ существованія аптеки.

Библіотека найдена была коммиссіей въ полномъ порядкѣ, но число книгъ найдено недостаточнымъ, и потому по мнѣнію ревизіонной коммиссіи надлежало бы отпускаемую нынѣ на библіотеку сумму 250 р. увеличить до 350 руб., это необходимо главнымъ образомъ потому, что изъ отпускаемыхъ нынѣ 250 р.— значительная часть, а именно 200 р. идетъ на уплату жалованья смотрительницѣ библіотеки и только 50 р. остается на увеличеніе средствъ библіотеки.

Въ заключеніе по случаю перехода управы въ другое помѣщеніе и вообще при каждогодныхъ постройкахъ, по мнѣнію ревизіонной коммиссіи, полезно было бы предоставить управѣ обращаться за совѣтомъ, когда она сочтетъ это нужнымъ, къ кому либо изъ архитекторовъ или техниковъ по строительной части.

## Въ Кологривское уѣздное очередное земское собраніе.

# ДОКЛАДЪ

### особой коммиссіи по вопросу объ общественныхъ работахъ въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Разсмотрѣвъ въ докладѣ управы по этому вопросу и выслушавъ объясненія уполномоченнаго отъ генералъ-лейтенанта Анненкова гласнаго А. И. Антипова, коммиссія нашла, что есть полное основаніе надѣяться, что особымъ комитетомъ можетъ быть предоставлена для общественныхъ работъ по Кологривскому уѣзду сумма, достаточная для нѣкоторыхъ весьма полезныхъ для уѣзда работъ, которыя могутъ быть исполнены при усчастіи населенія, пострадавшаго отъ неурожая.

А потому коммиссія признаетъ необходимымъ оказать немедленную помощь пострадавшимъ, для чего имѣть въ распоряженіи уѣзда сумму не менѣе 35000 руб. для 1) подъѣздныхъ путей, 2) укрѣпленія берега рѣки Унжи въ г. Кологривѣ, 3) устройства пароходной пристани и моста чрезъ рѣку Унжу, и войти о семъ съ ходатайствомъ къ генералъ-лейтенанту Анненкову.

Въ виду сего коммиссія имѣетъ честь предложить собранію послать къ генералъ-лейтенанту Анненкову телеграмму нижеслѣдующаго содержанія „Петербургъ, завѣдующему общественными работами, генералъ-лейтенанту Анненкову". Кологривское земское собраніе покорнѣйше проситъ ваше превосходительство о скорѣйшемъ представленіи въ особый комитетъ вопроса объ ассигнованіи потребной суммы, на производство не отложно необходимыхъ работъ, съ цѣлію помощи пострадавшимъ отъ недорода хлѣба. Особо избранная земскимъ собраніемъ коммиссія для разработки этого вопроса признала крайне необходимымъ оказать немедленную помощь пострадавшимъ и для сего имѣть въ распоряженіи уѣзда сумму не менѣе 35000 руб. для подъѣздныхъ путей, для укрѣпленія берега р. Унжи въ г. Кологривѣ, устройства пароходной пристани и моста чрезъ р. Унжу.

## Въ Кологривское очередное уѣздное земское собраніе.

# ДОКЛАДЪ

### особой коммиссіи по пересмотру штрафныхъ таксъ вознагражденія за потравы и самовольныя порубки лѣса.

Коммиссія разсмотрѣвъ штрафныя таксы вознагражденія за убытки отъ потравы животными полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и за самовольныя порубки лѣсовъ по Колоррившому уѣзду на трех-

лѣтіе съ 1893 года, признала слѣдующимъ сдѣлать въ штрафной таксѣ за самовольныя порубки лѣса слѣдующія измѣненія:

| Толщина пня въ вершкахъ. | При разстояніи для сухопутной доставки въ верстахъ. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1-й разрядъ отъ 1 до 5-ти верстъ. | 2-й разрядъ отъ 5 до 10-ти верстъ. | 3-й разрядъ далѣе 10-ти верстъ. | 1-й разрядъ отъ 1 до 5-ти верстъ. | 2-й разрядъ отъ 5 до 10-ти верстъ. | 3-й разрядъ далѣе 10-ти верстъ. |
| | Сосновыя, липовыя и лиственныя. | | | Еловыя, пихтовыя, березовыя и осиновыя. | | |
| | ЦѢНА ВЪ КОПѢЙКАХЪ. | | | | | |
| 10 | 1 р. | 95 | 90 | 80 | 75 | 70 |
| 9 | 75 | 74 | 73 | 72 | 71 | 70 |
| 8 | 60 | 59 | 58 | 57 | 56 | 55 |
| 7 | 40 | 39 | 38 | 37 | 36 | 35 |
| 6 | 25 | 24 | 23 | 22 | 21 | 20 |
| 5 | 20 | 19 | 18 | 17 | 16 | 15 |
| 4 | 18 | 16 | 14 | 12 | 10 | 8 |

Въ остальныхъ же частяхъ таксу оставить безъ измѣненія.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## сборника постановленій Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 19-го января и очередной сессіи 1892 года.

### ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО СОЗЫВА

*19-го января.*


Страницы.

1. По поводу закупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда . . . . 3

2. Относительно пріобрѣтенія дома для земскихъ и другихъ учрежденій . . . . . 5


### ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ.

*Засѣданіе 19-го марта.*


1. Объ открытіи земскаго собранія . . 6

2. Объ избраніи секретаря собранія . . 7

3. Относительно неявки въ собраніе гласныхъ гг. Крѣпишъ и Красовскаго . . . . . —

4. О передачѣ въ коммиссію смѣтъ на 1893 годъ и отчета управы за 1891 годъ . . . . —

5. О выборѣ ревизіонной коммиссіи . . —

6. О печатаніи докладовъ особыми брошюрами, о созывѣ очереднаго собранія не позднѣе 3 марта, о передачѣ для разсмотрѣнія въ ревизіонную коммиссію вопроса объ установленіи правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ управѣ и о назначеніи времени для явки въ собраніе . 8

7. О ремонтѣ земскихъ зданій . . 10

8. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству разныхъ правительственныхъ распоряженій . . . —

9. О принятіи къ свѣдѣнію постановленій губернскаго собранія по разнымъ вопросамъ . . . —

10. О принятіи къ свѣдѣнію распоряженія относительно расчистки судоходныхъ рѣкъ . . . —

11. По вопросу объ устройствѣ при уѣздныхъ управахъ складовъ пожарныхъ трубъ . . 11

12. По вопросу о повышеніи нормальной страховой оцѣнки строеній . . . . . —

13. По вопросу объ утвержденіи правилъ рубки и пожога огнищъ въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ владѣльцевъ . —

*Засѣданіе 10-го марта.*

14. Объ утвержденіи подписомъ журнала засѣданія девятаго марта и объ отказѣ г. Красовскаго отъ званія гласнаго . . . . . 12

15. О передачѣ въ особую коммиссію доклада управы съ таксами за потравы и самовольныя порубки лѣсовъ . —

16. О принятіи къ свѣдѣнію доклада по отзыву г. губернатора на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1891 года . . . . . 13

17. По заявленію гласнаго г. Левашова по поводу устройства народныхъ чтеній въ Кологривскомъ уѣздѣ . —

18. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы за № 12, по поводу протеста г. губернатора на смѣты и раскладки на 1892 годъ, и объ отклоненіи ходатайствъ Сергѣева и Степанова объ исключеніи лѣсныхъ дачъ изъ 1 разряда . —

19. О сложеніи со счетовъ недоимки 56 р. 17 к. . 14

20. По докладу особой коммиссіи объ общественныхъ работахъ . . . . . —

21. Объ отклоненіи ходатайства мѣщанки Груздевой о сложеніи земскаго сбора съ дома наслѣдниковъ умершаго мужа ея . . . . . 15

22. О сложеніи долга съ прогимназіи 2 р. 25 к. за взятые изъ аптеки термометръ и ингаляторъ . . . —

23. Объ оставленіи безъ удовлетворенія ходатайства г. Сабурова объ отсрочкѣ взысканія земскаго сбора съ его земли . . . . . 16

24. Объ отсрочкѣ платежа недоимокъ земскаго сбора до 1 числа будущаго августа съ земли крестьянъ Трифановскаго общества . . . . . —

25. По жалобѣ г. Шереметевскаго на неправильное обложеніе его земли земскими налогами . . . —

26. По ходатайству крестьянъ Савинской волости Григорія Петрова, Алексѣя Кудрявцева съ товарищами и Семена Мартьянова о перечисленіи принадлежащей имъ лѣсной земли изъ 1 въ низшій разрядъ . . . . 17

27. Объ отклоненіи ходатайства довѣреннаго Казанскихъ купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина о перечисленіи лѣсной земли 900 десят. изъ 1 въ низшій разрядъ . —

28. Объ отклоненіи ходатайства довѣреннаго г. Курова Сокольникова объ освобожденіи отъ земскаго обложенія винокуреннаго завода его довѣрителя . . 18

29. О переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ . —

30. Объ утвержденіи доклада управы за № 23, относительно выданныхъ мѣщанину Гашкову 7 руб. за сожженныя вещи послѣ больной отъ дифтерита . . —

31. Объ отпечатаніи составленнаго г. Острогскимъ сборника постановленій собранія за 25 лѣтъ и обзора по медицинской части врача Виноградова . . . —

32. Объ увеличеніи комплекта лошадей на Парфентьевской земской станціи . . . . . 19

33. Объ увеличеніи комплекта лошадей на Кологривской земской станціи и о выдачѣ содержателю этой станціи Серебреникову платы за содержаніе лошадей за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы 1892 года . . . 19

34. О назначеніи содержателю Высоковской земской станціи Василію Алексѣеву единовременной приплаты за содержаніе станціи 50 руб. . . . . —

35. О выдачѣ г. Лебедеву ссуды на покупку дома 250 руб. . . . . 20

36. О назначеніи дополнительнаго пособія на 10 неимущихъ лицъ . . . . . —

37. Объ отклоненіи ходатайства фельдшера Евдокимова о помѣщеніи его дочери на счетъ земства для обученія въ прогимназію . . . . . 21

38. Объ отклоненіи ходатайства г-жи Жердевой о назначеніи ей пособія за труды по повивальному искусству . —

39. О передачѣ въ управу прошенія г-жи Андреевой о назначеніи пособія на воспитаніе дѣтей . . —

40. О передачѣ въ управу прошенія Князевой о зачисленіи ея кандидаткою на полученіе денежнаго пособія . —

41. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы по поводу пропажи денежнаго пакета на 16 р. 66 к., отправленнаго по земской почтѣ . . . . . 22

42. О назначеніи вознагражденія Ефремовскому писарю Иконникову за труды по отправленію и доставкѣ корреспонденціи . . . . . —

43. По прошенію довѣреннаго купца Завьялова Дмитрія Красовскаго относительно подачи медицинской помощи заболѣвающимъ на заводѣ его довѣрителя жителямъ . —

*Засѣданіе 11-го марта.*

44. О приводѣ къ присягѣ гласнаго г. Крѣпишъ и объ утвержденіи подписомъ журнала засѣданія 10 марта . 23

45. О ходатайствѣ предъ господиномъ Министромъ внутреннихъ дѣлъ по вопросу объ ассигнованіи суммы для производства необходимыхъ работъ съ цѣлію помощи пострадавшему отъ неурожая населенію . . . . . 23

46. По заявленію гласнаго г. Крѣпишъ о принятіи мѣръ въ дѣлѣ открытія начальнаго народнаго училища при стекловаренномъ заводѣ купца Завьялова . . 24

47. Относительно неявки въ собраніе гласнаго Н. Н. Григорьева по болѣзни . . . . . —

48. По докладу управы о народномъ продовольствіи . —

49. О выпискѣ брошюръ о мѣрахъ къ истребленію червей въ посѣвахъ для раздачи мѣстному населенію . 25

50. О расчисткѣ лѣсныхъ зарослей по Галичскому и Варнавинскому почтовымъ трактамъ . . . . —

51. О принятіи къ свѣдѣнію доклада управы о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за 1891 годъ . 26

52. По вопросу объ измѣненіи существующаго порядка въ отношеніи открытія начальныхъ народныхъ училищъ . —

53. По докладу члена училищнаго совѣта протоіерея Ѳ. І. Іорданскаго объ оказаніи денежнаго пособія школамъ грамоты, и о назначеніи единовременно 150 руб. на Кологривскую церковно-приходскую школу . . . . —

54. Объ отклоненіи отношенія Кологривскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта о предоставленіи права должностнымъ лицамъ церковно-приходскихъ школъ производить разъѣзды на земскихъ подводахъ безъ прогоновъ 27

55. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству доклада управы относительно устройства при училищахъ параллельныхъ отдѣленій . . . . . —

56. Относительно возбужденія ходатайства объ отпускѣ суммы изъ завѣщаннаго г. Масловымъ капитала на устройство училищъ въ Кологривскомъ уѣздѣ . . —

57. Объ отклоненіи ходатайства г. штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища объ устройствѣ флигеля для квартиры смотрителя . . . . . 28

58. Объ отклоненіи ходатайства того же г. смотрителя объ отпускѣ суммы на содержаніе канцеляріи Кологривскаго училищнаго совѣта . . . . . —

59. О назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся —

60. По вопросу объ оказаніи пособія на устройство при Костромскомъ реальномъ училищѣ пансіона и общежитія . 29

61. О ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ 800 р. на постройку зданія для Успенско-Нейскаго начальнаго народнаго училища . . . . . —

62. О выдачѣ содержанія учительницѣ Николомокровскаго училища г-жѣ Рождественской за время ея отпуска . 30

63. По докладу управы объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго техническаго училища имени г. Чижова . . . . . —

64. О предоставленіи управѣ избранія способа исполненія хозяйственныхъ операцій по земскимъ потребностямъ . —

65. По вопросу о принятіи земствомъ участія въ исправленіи дороги по Барановицкому и Некрасовскому волокамъ —

66. По заявленію гласнаго И. Л. Лебединскаго поддержанному гг. Поливановымъ и Крѣпишъ о переводѣ становой квартиры въ дер. Высоково Спасской волости или ближайшее къ нему другое селеніе . . . . . 31

67. Объ оставленіи безъ разсмотрѣнія прошенія содержателя Высоковской земской станціи Василія Алексѣева объ увеличеніи платы за содержаніе станціи . . 32

68. О назначеніи прачкѣ Кологривской земской больницы Настасьѣ Павловой единовременно 15 р. . . —

69. О выдачѣ въ ссуду экономкѣ земской больницы Скворцовой 60 р. . . . . 33

70. О сложеніи больничной недоимки съ мѣщанина Казанова 5 р. 40 к. . . . . 33

71. О выдачѣ въ ссуду оспопрививателю Втулову 30 р. —

72. О зачетѣ по Митяевскому обществу излишне переплаченнаго въ 1891 году земскаго сбора за землю . —

73. О назначеніи ветеринарному фельдшеру квартирныхъ денегъ по 48 р. въ годъ . . . 34

*Засѣданіе 12-го марта.*

74. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 11 марта и объ изъявленіи благодарности гг. земскимъ начальникамъ за содѣйствіе и участіе ихъ въ дѣлѣ покупки хлѣба для нуждающагося населенія . . . . —

75. О принятіи доклада особой коммиссіи по пересмотру штрафныхъ таксъ вознагражденія за потравы и самовольныя порубки лѣса . . . . —

76. Объ отклоненіи ходатайства мѣщанина Ласточкина о вознагражденіи его за труды при пожарахъ . . —

77. О передачѣ въ управу прошенія мѣщанки Игнатьевой о назначеніи пособія на пропитаніе . . . 35

78. Объ отклоненіи ходатайства крестьянина Кудрина о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за убитую лошадь, зараженную сапомъ . . . . —

79. О принятіи къ свѣдѣнію телеграммы генерала Петрова, по вопросу объ общественныхъ работахъ . . —

80. По докладу управы о выдачѣ квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу . . . . —

81. О выпискѣ газеты „Фельдшеръ“ . . —

82. О передачѣ въ управу прошенія довѣреннаго гг. Михалковыхъ г. Неклюдова, ходатайствующаго объ измѣненіи количества и качества земли гг. Михалковыхъ и о зачетѣ излишне начисленнаго съ земли земскаго сбора . . 36

83. По вопросу объ уравненіи медицинской помощи въ Кологривскомъ уѣздѣ, объ открытіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Кужбалѣ и о приглашеніи для завѣдыванія фельдшерскими пунктами фельдшерицъ-акушерокъ . . 38

84. По заявленію г. Крѣпишъ относительно устройства медицинской части при стекловаренномъ заводѣ г-жи Плотниковой . . . . . 39

85. По вопросу объ отпускѣ лекарствъ и относительно позаимствованія необходимой на расходы суммы у губернскаго земства . . . . . 40

86. Объ устройствѣ холщевыхъ халатовъ для врачей и акушерокъ . . . . . 41

87. Объ отклоненіи ходатайства крестьянъ Барановицкаго общества о назначеніи дополнительнаго вознагражденія за продовольствіе новобранцевъ . . . . —

88. Объ отклоненіи ходатайства крестьянъ Студенецкаго общества о выдачѣ ссуды на постройку общественнаго магазина . . . . . 42

89. Объ изъявленіи благодарности гг. врачамъ за ихъ полезную дѣятельность . . . . —

90. О выдачѣ ссуды 200 руб. почталіону управы Соловьеву . . . . . —

91. О выдачѣ ссуды 300 р. крестьянамъ Халбужской волости на окончаніе постройки часовни . . —

92. Объ отклоненіи ходатайствъ объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ: Черногубову, Бѣлозерову, Шаевскому и Стогову и о назначеніи единовременнаго вознагражденія 30 руб. учительницѣ г-жѣ Ширской . . . 43

*Засѣданіе 13-го марта.*

93. О принятіи къ свѣдѣнію журнала ревизіонной комиссіи о наличности денежной кассы къ 9 марта . 44

94. По журналу той же коммиссіи о результатахъ осмотра больницы, арестнаго помѣщенія, пожарнаго депо, аптеки и библіотеки . . . . . 44

95. По журналу той же коммиссіи о храненіи и расходованіи земскихъ суммъ и о денежной отчетности, а также объ утвержденіи отчета управы за 1891 годъ и объ изъявленіи благодарности предсѣдателю и членамъ управы за отличную ихъ дѣятельность . . . . . 45

96. По журналу той же коммиссіи о ходѣ земской почты 46

97. Объ отклоненіи ходатайства содержателей Яковлевской земской станціи, объ увеличеніи комплекта лошадей . —

98. По заявленію гласнаго А. И. Антипова о способѣ расчистки зимнихъ дорогъ . . . . . —

99. О передачѣ въ управу прошенія Матвѣя Зиновьева, ходатайствующаго объ увеличеніи платы за возку земской почты 47

100. О назначеніи учительницѣ женской прогимназіи г-жѣ Пяткиной вознагражденія 30 р. . . . . —

101. Объ отклоненіи ходатайства крест. Ивана Осипова объ увеличеніи ему платы за устройство моста чрезъ рѣчку Межницу . . . . . 48

102. Объ отклоненіи ходатайства провизора Кутукова о выдачѣ ему денежной ссуды 200 р. съ вычетомъ изъ жалованья . . . . . —

103. О представленіи крестьянина Ивана Ѳомина къ награжденію серебряною медалью за пожертвованія его на устройство начальнаго народнаго училища въ селѣ Никольскомъ —

104. О принятіи на счетъ уѣзднаго земства расходовъ въ размѣрѣ 10 руб. 20 к., произведенныхъ ветеринарнымъ фельдшеромъ Колмыковымъ на канцелярскія принадлежности 49

105. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 12 марта —

106. Объ избраніи состава земской управы, губернскихъ гласныхъ и членовъ въ разныя учрежденія и коммиссіи . —

107. О выдачѣ вознагражденія 250 р. канцеляріи земской управы . . . . . 52

*Засѣданіе 14-го марта.*

108. Объ утвержденіи подписомъ журнала собранія 13 марта . . . . . 53
109. По вопросу о выдачѣ ссуды 300 р. на постройку зданія для Запоженскаго начальнаго народнаго училища . —
110. Объ уполномочіи управы производить позаимствованія на разныя потребности изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ . . . . . 54
111. Объ отклоненіи ходатайства ветеринарнаго фельдшера Колмыкова о выдачѣ денежной ссуды 75 р. . —
112. Объ отклоненіи ходатайства земскаго фельдшера Ѳеоктистова объ увеличеніи содержанія . . —
113. Объ утвержденіи смѣтъ доходовъ и расходовъ на 1893 годъ . . . . . —
114. Объ изъявленіи благодарности гг. предсѣдателю и секретарю собранія . . . . . —
115. О закрытіи земскаго собранія . . 55

## ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

116. Смѣта доходовъ на 1893 годъ . . 3
117. Объяснительная къ ней записка . . 12
118. Смѣта расходовъ на 1893 годъ . . 15
119. Опредѣленія Костромскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ постановленій очереднаго земскаго собранія . . . 35

## Доклады земекой управы чрезвычайному земекому собранію.

1. Относительно закупки хлѣба для нуждающагося населенія Кологривскаго уѣзда . . . 42
2. Относительно покупки дома у г. Перфильева . 51

# Доклады земской управы очередному земскому собранію.

1. Съ представленіемъ предложенія г. Костромскаго губернатора за № 740, со спискомъ гласныхъ земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1892 года . . . . . 54

2. Съ проектами смѣтъ доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1893 годъ и съ отчетомъ управы за 1891 годъ . . . . . —

3. О наличности денежной кассы управы къ 9 марта —

4. О послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству . . . . . 57

5. О состоявшихся по разнымъ вопросамъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1891 года . . . . . 58

6. По вопросу о предоставленіи мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ производить, въ случаѣ необходимости, за свой счетъ, расчистку второстепенныхъ судоходныхъ рѣкъ хозяйственнымъ способомъ . . . . . 59

7. Объ устройствѣ складовъ пожарныхъ трубъ при уѣздныхъ управахъ . . . . . 62

8. По вопросу о повышеніи нормальной оцѣнки строеній . . . . . —

9. По вопросу объ утвержденіи правилъ рубки и пожога огнищъ въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ . 63

10. Относительно составленія таксъ вознагражденія за убытки, исчисляемые отъ потравы животными полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій и за самовольныя порубки лѣсовъ по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1893 г. . 64

11. Съ отзывами г. Костромскаго губернатора за №№ 1390 и 1499 на нѣкоторыя постановленія земскаго собранія очередной сессіи 1891 г. . . . . —

12. Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 31 декабря 1891 г. за № 7093, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1892 г., и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія . . . . . 68

13. О сложеніи недоимокъ земскаго сбора, за леченіе въ больницахъ и штрафовъ . . . . . 71

14. Съ прошеніемъ Кологривской мѣщанской вдовы Евпраксіи Груздевой о сложеніи земскаго сбора съ дома наслѣдниковъ умершаго мужа ея . . . . . 73

15. По поводу состоящаго долга за Кологривской женской прогимназіей за отпущенные изъ аптеки термометръ и ингаляторъ . . . . . 74

16. Съ представленіемъ заявленія тайнаго совѣтника Петра Александровича Сабурова объ отсрочкѣ взысканія земскаго сбора съ принадлежащей ему земли . . —

17. Съ прошеніемъ крестьянъ Ефремовской волости Трифановскаго сельскаго общества, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ платежа недоимки земскаго сбора съ находящейся въ ихъ пользованіи земли . . . . 75

18. По жалобѣ г. Шереметевскаго на неправильное обложеніе его земли земскими налогами . . 76

19. По ходатайству крестьянъ Савинской волости Григорія Петрова и другихъ о перечисленіи принадлежащей имъ лѣсной земли изъ 1 въ низшій разрядъ . . 77

20. Съ заявленіемъ довѣреннаго Казанскихъ купцовъ Матвѣевскаго и Ярыгина о перечисленіи 900 десятинъ лѣсной земли изъ 1 въ низшій разрядъ . . . —

21. Съ заявленіемъ довѣреннаго г. Курова—Порфирія Сокольникова объ освобожденіи отъ земскаго обложенія винокуреннаго завода его довѣрителя . . . . 78

22. О переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ . 79

23. Относительно выдачи мѣщанину Гашкову 7 руб. за сожженныя вещи послѣ умершей отъ дифтерита его дочери

24. О заключеніи особой коммиссіи по поводу составленнаго г. Острогскимъ сборника постановленій за 25 лѣтъ . 80

25. По народному продовольствію . . 81

26. По поводу доставленныхъ Кологривскимъ земскимъ гласнымъ И. Л. Лебединскимъ брошюръ о мѣрахъ къ истребленію червей въ посѣвахъ . . . 82

27. О расчисткѣ лѣсныхъ зарослей по Галичскому почтовому тракту, отъ дер. Большой Пасьмы до дер. Задорина 84

28. О послѣдовавшемъ отвѣтѣ г. Костромскаго губернатора на ходатайство Кологривскаго земства объ оставленіи хода земской почты по существовавшему до сего маршруту 85

29. По поводу пропажи денежнаго пакета на 16 руб. 66 к., отправленнаго по земской почтѣ . . 87

30. Съ представленіемъ прошенія Ефремовскаго волостнаго писаря Иконникова, ходатайствующаго о выдачѣ ему вознагражденія за труды по пріему и отправкѣ корреспонденціи 88

31. О состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Кологривскаго уѣзда за 1891 г. . . . 89

32. Относительно устройства при начальныхъ народныхъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій . . 90

33. По ходатайству штатнаго смотрителя Кологривскаго уѣзднаго училища объ устройствѣ флигеля для квартиры смотрителя . . . . 91

34. О назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся —

35. По вопросу объ оказаніи пособія на устройство при Костромскомъ реальномъ училищѣ пансіона и общежитія . 92

36. По ходатайству крестьянъ Успенско-Нейской волости о выдачѣ имъ денежнаго пособія на постройку зданія для начальнаго народнаго училища . . . —

37. О выдачѣ содержанія по должности учительницы въ Николомокровскомъ училищѣ г-жѣ Рождественской, за время ея 4-хъ мѣсячнаго отпуска . . . 93

38. Объ устройствѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ сельскохозяйственно-техническаго училища имени Ѳ. В. Чижова 94

39. По вопросу о храненіи и расходованіи земскихъ суммъ . . . . . 95

40. По вопросу объ указаніи способа для исполненія хозяйственныхъ операцій по земскимъ потребностямъ . 96

41. Съ представленіемъ поступившихъ въ управу распоряженій, касающихся устройства дорогъ и элеваторовъ . — 

42. О ремонтѣ земскихъ зданій . . 97

43. По сообщенію г. Костромскаго губернатора за № 2218, объ увеличеніи средствъ по поданію медицинской помощи населенію Илешевской, Архангельской и Турдіевской волостей 98

44. По вопросу объ отпускѣ лекарствъ для леченія заболѣвающихъ животныхъ . . . . 99

45. По ходатайству крестьянъ Матвѣевской волости объ открытіи фельдшерскаго пункта въ селѣ Матвѣевѣ . 100

46. О выдачѣ квартирныхъ денегъ губернскому земскому ветеринарному врачу, назначенному въ Кологривскій уѣздъ . . . . . —

47. По сообщенію земскаго врача Парфентьевскаго участка г. Виноградова о выпискѣ газеты „Фельдшеръ“ . 101

48. По ходатайству фельдшеровъ Кологривской земской больницы Черногубова и Бѣлозерова объ увеличеніи содержанія . . . . . —

49. По ходатайствамъ объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ: Спасскаго пріемнаго покоя Шаевскому и Георгіевскаго пункта Стогову . . . . 102

50. Съ представленіемъ приговора крестьянъ Барановицкаго общества, Медвѣдицкой волости, о назначеніи дополни-

тельнаго вознагражденія за продовольствіе новобранцевъ, идущихъ изъ г. Никольска . . . 102

51. Съ представленіемъ приговора крестьянъ Студенецкаго общества, ходатайствующихъ о ссудѣ на постройку общественнаго магазина . . . . 103

52. Объ избраніи членовъ отъ земства въ разныя учрежденія и коммиссіи . . . . —

## Журналы ревизіонной коммиссіи.

1. О наличности денежной кассы управы . . 105

2. О храненіи и расходованіи земскихъ суммъ и о денежной отчетности . . . . 108

3. О ходѣ земской почты . . . 109

4. О смѣтахъ доходовъ и расходовъ на 1893 г. . 112

5. О результатахъ осмотра земскихъ зданій . 113

6. Докладъ особой коммиссіи по вопросу объ общественныхъ работахъ . . . . 114

7. Докладъ особой коммиссіи по пересмотру штрафныхъ таксъ . . . . . 115

2007080300